IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii

■ **Podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o doręczeniach elektronicznych (druk nr 239) (nr 7)**

z dnia 29 lipca 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii

– podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o doręczeniach elektronicznych (druk nr 239) (nr 7)

29 lipca 2020 r.

Podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o doręczeniach elektronicznych (druk nr 239), obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Stefaniuka (PiS)**, przewodniczącego podkomisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o doręczeniach elektronicznych (druk nr 239) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Wanda Buk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Mariusz Cichomski** dyrektor Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Robert Angowski** radca prawny w Departamencie Prawnym Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Mirosława Hellich** radca ministra w Departamencie Spraw Obywatelskich Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Renata Rogowska** starszy specjalista w Departamencie Spraw Obywatelskich Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Przemysław Szymczyk** dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów, **Grzegorz Taborski** główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym Ministerstwa Finansów, **Dominik Wójcicki** dyrektor Departamentu Gospodarki Elektronicznej Ministerstwa Rozwoju, **Krzysztof Jakubowicz** i **Agnieszka Suska** naczelnicy wydziałów w Departamencie Poczty Ministerstwa Infrastruktury, **Katarzyna Węgłowska** główny specjalista w Departamencie Poczty Ministerstwa Infrastruktury, **Marta Kłosińska** zastępca dyrektora Departamentu Firm Inwestycyjnych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, **Paweł Maszkiewicz** zastępca szefa Kancelarii Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego wraz ze współpracownikami, **Magdalena Sławińska** dyrektor Departamentu Rynku Pocztowego Urzędu Komunikacji Elektronicznej, **Jolanta Wróbel** zastępca dyrektora Biura Kadr, Szkolenia i Obsługi Prawnej Komendy Głównej Policji, **Kinga Maciejewska** specjalista ds. legislacji w Biurze Prawnym Urzędu do Spraw Cudzoziemców, **Piotr Świat** główny specjalista ds. prawnych w Zespole Prawnym Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami oraz **Karol Karski**, **Beata Mazurek**, **Andżelika Możdżanowska**, **Dominik Tarczyński** posłowie do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magdalena Krzymowska**, **Wioletta Więciorkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Tomasz Czech**, **Krzysztof Karkowski**, **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Szanowni państwo, myślę, że możemy już powoli zaczynać. Otwieram posiedzenie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o doręczeniach elektronicznych (druk nr 239). Informuję, iż posiedzenie podkomisji zostało zwołane przez panią marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Witam serdecznie panią minister Wandę Buk oraz przedstawicieli Ministerstwa Cyfryzacji. Witam serdecznie europosłów, którzy zaszczycili naszą podkomisję, panią marszałek Beatę Mazurek, panią poseł Andżelikę Możdżanowską, pana posła Karola Karskiego oraz pana posła Dominika Tarczyńskiego – witam serdecznie. Witam serdecznie przedstawicieli Urzędu Komunikacji Elektronicznej, Ministerstwa Infrastruktury, Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministerstwa Rozwoju, Ministerstwa Finansów oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego i Komisji Nadzoru Finansowego.

Szanowni państwo, zatem przystąpimy do stwierdzenia kworum. Proszę państwa posłów o naciśnięcie jakiegokolwiek przycisku w celu potwierdzenia obecności na posiedzeniu. Bardzo proszę o pokazanie wyników. Stwierdzam, że głosowało 4 posłów, w związku z tym mamy kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o doręczeniach elektronicznych (druk nr 239) – kontynuacja. Czy są jakieś uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia uwag do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie. Informuję, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać na adres e-mail: kcnt@sejm.gov.pl.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Podkomisja rozpatrzyła projekt ustawy do art. 76. Jednak mamy też trzy zaległe artykuły. Wiem, że one pochodzą z urobku z poprzedniej podkomisji, więc przeszlibyśmy do tych artykułów. Jest to artykuł w poprawce pierwszej w art. 59. Bardzo proszę panią minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Wanda Buk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zaproponowana poprawka odnosi się do doręczania pism, podania w formie dokumentu elektronicznego przez elektroniczną skrzynkę podawczą i kwestii związanej z wydrukiem takiego podania w przypadku, gdy strona nie wyraziła zgody na takie doręczenie. W konsekwencji przepisy te muszą być dostosowane również do regulacji projektowanej ustawy. Tego dotyczy poprawka, uprzejmie prosimy o przyjęcie.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś uwagi? W związku z tym, że nie słyszę uwag, nie słyszę sprzeciwu, myślę, że tak jak robiliśmy to na poprzednich podkomisjach, możemy uznać, że poprawka zostaje przyjęta.

Szanowni państwo, kolejna poprawka, która nam jeszcze pozostała, jest to poprawka do art. 62. Również bym prosił panią minister o uzasadnienie.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, celem tej poprawki jest wprowadzenie *lex specialis* względem art. 39 § k.p.a. W wyniku przyjęcia tej poprawki odstąpienie od doręczania pism na adres do doręczeń będzie możliwe, gdy doręczenie następuje również przez pracownika obsługującego organ egzekucyjny. Ma to kluczowe znaczenie przy podejmowaniu przez pracowników organów egzekucyjnych szeregu czynności poza urzędem w obecności zobowiązanego. Mówimy o takich sytuacjach, kiedy do egzekucji dochodzi np. w mieszkaniu zobowiązanego, gdzie ciężko wyobrazić sobie, że będziemy wracali i doręczali elektronicznie dane pismo.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, może nie tyle do samej poprawki, co do sformułowania, które występuje w § 2, a mianowicie to jest takie sformułowanie, że: „pismo za pokwitowaniem przez operatora wyznaczonego z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej, o której mowa w art. 2 pkt 9 ustawy o doręczeniach elektronicznych".

Nie wiem, czy państwo pamiętacie, ale na ostatnim posiedzeniu podkomisji rozmawialiśmy, że to jest troszeczkę niejednolicie zastosowane w ramach tej nowelizacji. Czasami wskazuje się, że chodzi o operatora wyznaczonego, który ma w Prawie pocztowym, a czasami nie ma takiego dookreślenia. I tak wstępnie przyjęliśmy, że wszędzie gdzie operator jest wyznaczony, to dookreślimy, że chodzi o operatora w rozumieniu Prawa pocztowego.

Przy czym przeglądając jeszcze raz ten projekt w zakresie właśnie tego dotyczącym, zauważyliśmy, tak się nam przynajmniej wydaje, że filozofia tego była taka, że wszę-

dzie gdzie operator wyznaczony występuje w połączeniu z tym, że on ma świadczyć np. publiczną usługę hybrydową lub elektroniczną usługę, to wtedy państwo nie odsyłaliście do Prawa pocztowego. Tak jakby operator wyznaczony to miał być ten, którego definicja znajduje się w ustawie o doręczeniach elektronicznych, a wszędzie tam, gdzie ogólnie mówimy o tym, że jest operator wyznaczony, który świadczy np. dostarczanie określonych pism takich, które nie są w drodze hybrydy lub w drodze elektronicznej, to wtedy jest odesłanie na Prawo pocztowe.

Jeżeli rzeczywiście taka byłaby filozofia, to wtedy postaralibyśmy się ujednolicić to w ramach właśnie tej filozofii, żeby w miejscach, gdzie jest połączenie z usługą z doręczeń elektronicznych nie odsyłać do Prawa pocztowego, a tam, gdzie jest jakby poza doręczeniami elektronicznymi, odsyłać do Prawa pocztowego. Wydaje nam się, że jeżeli była taka filozofia, to trzeba to ujednolicić również w zakresie już przyjętych przepisów. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Panie mecenasie, szanowni państwo, naszą intencją było jednoznaczne określenie, że mówimy o operatorze wyznaczonym w rozumieniu Prawa pocztowego. Nie wszędzie, tak jak pan zauważył, było niezbędne w naszej ocenie wskazywanie, że jest to operator wyznaczony w rozumieniu dokładnie tej ustawy. Na ostatnim posiedzeniu podkomisji mieliśmy jeszcze dyskusję na temat tego, czy znamy w systemie prawa innych operatorów wyznaczonych. Sprawdziliśmy to i okazało się, że nie ma innych operatorów wyznaczonych. Tak że przyjmiemy rekomendację i stanowisko Biura Legislacyjnego, jak będzie najlepiej. Nie jest to merytoryczna zmiana, tylko typowo legislacyjno-techniczna, tak że wedle uznania Biura Legislacyjnego. Przychylamy się do propozycji.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Czy są jakieś uwagi co do tej poprawki? Nie słyszę. W związku z tym uznajemy, że zostaje ona przyjęta. Szanowni państwo, teraz przeszlibyśmy do art. 76. Jest zgłoszona poprawka. Bardzo proszę panią minister.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w wyniku dyskusji na ostatnim posiedzeniu podkomisji zdecydowaliśmy się przedłożyć poprawkę nr 3, która wynika z zastrzeżeń, które zostały podniesione. Przygotowaliśmy ją po konsultacji z Ministerstwem Klimatu. Ma ona na celu dostosowanie przepisu i wskazanie organów właściwych, do których wysyłany jest dokument.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę uwag. W związku z tym możemy uznać, że poprawka została przyjęta.

Szanowni państwo, tak doszliśmy do art. 77. Czy są jakieś uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, jeżeli moglibyśmy ewentualnie wyczyścić jeszcze takie kwestie... Jeżeli oczywiście rząd by chciał. Chodzi o te, które pozostały do zrobienia jeszcze w urobku, przed art. 76. Może byśmy wskazywali?

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Jasne.

Legislator Tomasz Czech:

Są dwa czy trzy miejsca do zapytania się i ewentualnie do sprecyzowania – wtedy moglibyśmy przyjąć te przepisy już do końca i mielibyśmy już z głowy.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Do tego momentu już mielibyśmy wszystko uzgodnione. Pani minister wyraża zgodę, bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Pierwszą taką kwestią jest art. 61. Zwracaliśmy uwagę, czy nowelizacji nie wymaga również art. 117^3 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego w zakresie, w jakim Okręgowa

Rada Adwokacka lub Rada Okręgowej Izby Radców Prawnych wskazuje imię i nazwisko wyznaczonego adwokata lub radcy prawnego oraz jego adres do doręczeń, a już nie np. adres doręczeń elektronicznych.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Panie mecenasie, szanowni państwo, zgodnie z naszymi ostatnimi ustaleniami z ostatniego posiedzenia podkomisji skonsultowaliśmy się z Ministerstwem Sprawiedliwości, w którego ocenie zmiana ta będzie zasadna. Przede wszystkim dlatego, że sądy będą wchodziły w cały system e-doręczeń stopniowo – zakładamy też, że później niż adwokaci czy radcowie prawni. Wskazywanie w tym przepisie adresu do doręczeń mogłoby być mylące. Co więcej, ograniczenie w ten sposób normy mogłoby spowodować, że samym sądom, które jeszcze nie korzystają z systemu e-doręczeń, byłby wskazywany adres elektroniczny. Tak że sugerowalibyśmy jednak zostawienie wersji, którą wcześniej zaproponowaliśmy.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Czy jest zgoda?

Legislator Tomasz Czech:

Kwestia, która nie została jeszcze rozstrzygnięta, dotyczy art. 67 i art. 66. Chodzi o zmianę ustawy o Policji oraz o ustawy o Straży Granicznej. Zgłaszaliśmy pewne wątpliwości. Wiem, że mieli się pojawić przedstawiciele MSWiA, żeby ewentualnie odnieść się do naszych kwestii, które podnosiliśmy. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Tak. Panie przewodniczący, szanowna podkomisjo, też chciałam zwrócić uwagę, że jesteśmy już na etapie uzgadniania przepisów zmieniających, to znaczy, że one dotykają de facto ustaw pozostających w kompetencjach wielu resortów. Dlatego też dzisiaj z nami na sali są obecni przedstawiciele MSWiA, Ministerstwa Rozwoju, Ministerstwa Infrastruktury i Naczelnego Sądu Administracyjnego, tak że będziemy prosili też o udział. Tymczasem prośba do przedstawicieli MSWiA o odniesienie się do uwag Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Mariusz Cichomski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, pani minister, szanowni państwo, Mariusz Cichomski, dyrektor Departamentu Porządku Publicznego MSWiA. W odniesieniu do tak naprawdę trzech formacji podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych, czyli Policji, Straży Granicznej, Służby Ochrony Państwa, jak najbardziej chcemy wyjść naprzeciw sugestiom zgłaszanym przez legislatorów sejmowych, dotyczącym propozycji ujednolicenia zapisów. Myślę, że dobrym wzorcem w tym zakresie są rozwiązania przyjęte w odniesieniu do Krajowej Administracji Skarbowej. Zapisy te można wykorzystać i przetworzyć na potrzeby trzech ustaw pragmatycznych dotyczących służb podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych. Z tym jednym zastrzeżeniem, że w przypadku Służby Ochrony Państwa, analogicznie jak w KAS-ie, mamy do art. 10a ust. 1 ust. 2 mówiący o tym, że przepisy ust. 1 stosuje się odpowiednio do byłych funkcjonariuszy celnych i byłych pracowników wywiadu skarbowego. W przypadku Służby Ochrony Państwa powinien być analogiczny przepis w odniesieniu do byłych funkcjonariuszy Biura Ochrony Rządu.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Czy pani minister, czy państwo mecenasi?

Legislator Tomasz Czech:

Teraz to mam zagwozdkę troszeczkę, powiem szczerze, dlatego że zwracaliśmy uwagę, dlaczego wyłączenia, które są w różnego rodzaju ustawach pragmatycznych, są różne, jeżeli chodzi o poszczególne służby; dlaczego to jest właśnie nieujednolicone. Z tego co wcześniej zrozumieliśmy, poszczególne służby poprzez swoją specyfikę potrzebują innych wyłączeń w zakresie ustawy o doręczeniach elektronicznych. Teraz nie wiem, czy panu bardziej cho-

dziło o to, że w zakresie użytych sformułowań państwo zgadzają się, żeby to ujednolicić, czy w zakresie merytorycznych spraw, które dotyczą tej kwestii w poszczególnych służbach?

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego MSWiA Mariusz Cichomski:

Panie mecenasie, wzorzec skonstruowany w odniesieniu do Służby Więziennej i KAS-u jest wzorcem odwołującym do zadań, a nie do poszczególnych uprawnień. Tak jak przykładowo było to sformułowane w pierwotnej wersji ustawy o Policji. W ustawie o Straży Granicznej było inaczej. Wzorzec zadaniowy jest zdecydowanie lepszy, ponieważ odniesienie do uprawnień byłoby niekompletne.

W związku z tym poza kwestiami osobowymi, które są wymieniane na wzorcu art. 10a ustawy o KAS-ie... Ust. 3, zadaniowy: „Jeżeli doręczenie korespondencji przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego albo publicznej usługi hybrydowej mogłoby wpłynąć negatywnie na sposób realizacji zadań...” – jest to rozwiązanie optymalne, ponieważ zadaniom odpowiadają określone uprawnienia i rodzaje czynności sformułowane w poszczególnych ustawach pragmatycznych. Dzięki temu specyfika ustaw zostaje w pełni odzwierciedlona.

Legislator Tomasz Czech:

W takim razie trzeba by w tym zakresie wnieść poprawkę i dostosować to w ramach... Dlatego że jeżeli państwo rzeczywiście chcą to ujednolicić, to także może tak…

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Jak rozumiem, dotychczasowe stanowisko Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji właśnie uległo zmianie, więc przedyskutujemy przedłożenie poprawki.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Proponuję zostawić ten artykuł, procedujmy nad następnymi, a ewentualnie do tego wrócimy na samym końcu czy na następnym posiedzeniu podkomisji.

Czy jeszcze pan mecenas ma jakieś uwagi?

Legislator Tomasz Czech:

W zakresie tych przepisów, które były pozostawione do rozpatrzenia, to już nic nie mamy. Następny artykuł, który mieliśmy mieć, to był art. 77.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Dobrze, przechodzimy do art. 77. Czy są jakieś uwagi? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Tak, mam uwagę. Prosiłabym państwa o to, abyśmy jeszcze na chwilę ten artykuł zaparkowali, dlatego że jesteśmy w trakcie uzgodnień z Ministerstwem Sprawiedliwości, które rozważa jeszcze zaproponowanie poprawki do przedłożonego w projekcie brzmienia.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Dobrze, w takim razie zostawiamy ten artykuł, tak jak poprzedni.

Przechodzimy do art. 78. Jest poprawka. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Szanowni państwo, poprawka, którą przedkładamy, jest konsekwencją wejścia w życie zmiany do art. 47 ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, tak że jest to poprawka o charakterze porządkującym.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Czy są jakieś uwagi?

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, mamy kilka uwag do art. 78.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Tomasz Czech:

Pierwsza uwaga dotyczy kwestii związanej ze zmianą pierwszą, to jest art. 19f ust. 1 pkt 1, Chodzi o sformułowanie: „w przypadku zgłoszenia dotyczącego adresu doręczeń

elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego". Zastanawiamy się, czy nie trzeba odesłać do ustawy o doręczeniach elektronicznych, żeby wskazać, co należy rozumieć przez publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego. I ewentualnie w pkt 3 – do kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Panie mecenasie, wedle rekomendacji Biura Legislacyjnego.

Legislator Tomasz Czech:

Zastanowimy się później. Jeżeli chodzi o ust. 2, to proszę zwrócić uwagę, że mamy taki przepis, który mówi o tym, że: „W przypadku gdy wnioskodawca składający wniosek o wpis do rejestru, o którym mowa w art. 1 ust. 2 pkt 1 – to jest, dla przypomnienia, rejestr przedsiębiorców – posiada adres doręczeń elektronicznych wpisany do bazy oraz dane, o których mowa w ust. 1, są aktualne, przepisów ust. 1 nie stosuje się". I jest dalej w drugim zdaniu podane, co się w takim przypadku robi.

Tylko mam takie pytanie, ponieważ w ust. 1 art. 19f ust. 1 oprócz takiego wnioskodawcy z ust. 1, art. 1 ust. 2 pkt 1 mamy również wnioskodawcę z art. 1 ust. 2 pkt 2, czyli chodzi o rejestr stowarzyszeń i tego typu rzeczy. Czy również analogicznego przepisu nie powinno być w odniesieniu do takiego przypadku?

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Nie, panie mecenasie, dobrze odzwierciedliliśmy naszą intencję. Chcieliśmy, żeby uprawnienie to dotyczyło tylko rejestru przedsiębiorców.

Legislator Tomasz Czech:

Następnie, jeżeli chodzi o zmianę drugą lit. a, to też takie doprecyzowanie. W nowym ust. 1aa proponujemy po wyrazie „zamieszczeniu" dodać „w rejestrze", tak to jest używane w tej ustawie. Jest to taka zmiana redakcyjna bardziej, aczkolwiek, jeżeli państwo mieliby jakieś wątpliwości do tego, to możemy z tego zrezygnować.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Akceptujemy tę uwagę.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o tę ustawę, to dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi do zgłoszonych wniosków, poprawek? Jeżeli nie ma, przyjmujemy tę poprawkę właśnie z tym brzmieniem.

Przechodzimy do art. 79. Czy są uwagi? Jest zgłoszona poprawka. Bardzo proszę panią minister.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Poprawka realizuje kilka naszych celów. Po pierwsze, w pkt 1 chcielibyśmy doprecyzować przepisy dotyczące doręczania pism przez portal podatkowy, w tym daty dziennej dnia, w którym następuje doręczenie pisma i nałożenie obowiązku przestrzegania tajemnicy skarbowej przez pracowników operatora wyznaczonego.

Jest to poprawka, na którą mocno naciskało Ministerstwo Finansów. Z jednej strony mamy też świadomość tego, że tajemnica korespondencji jest szersza niż tajemnica skarbowa, ale tajemnica skarbowa jest w pewien sposób zniuansowana. Po dyskusji stwierdziliśmy, że zasadnym jest wprost wskazanie, że oczywiście jak najbardziej operator wyznaczony jest obowiązany do jej dotrzymania.

W pkt 2 poprawka przewiduje dodanie przepisu dostosowawczego, który utrzyma po wejściu w życie ustawy w mocy dotychczasowe zgody udzielone na doręczanie pism przez portal podatkowy w związku ze zmianami wprowadzonymi w ustawie Ordynacja podatkowa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Mamy kilka uwag do tej poprawki. Pierwsza uwaga dotyczy bardziej pkt 1 lit. a, jeżeli chodzi o zgodę adresata. Ponieważ obecnie w projekcie proponuje się wykreślenie art. 3e, gdzie było wskazane, że zgoda adresata następuje po wystąpieniu przez organ podatkowy o taką zgodę. W tej chwili uchylamy ten przepis. Czy rzeczywiście ta zgoda będzie gdziekolwiek uregulowana? To pierwsze pytanie.

Druga kwestia dotyczyła § 2d, ale chyba, z tego co widzę, chodziło o urzędowe potwierdzenie odbioru. Rozumiem, że w ostatecznej poprawce już jest „urzędowe poświadczenie odbioru"? Takim sformułowaniem posługuje się Ordynacja podatkowa. Następna uwaga w zakresie tej poprawki dotyczy właśnie tajemnicy skarbowej. Pierwsza kwestia jest taka: czy w tym przypadku każdy dokument elektroniczny wysyłany przez organ podatkowy będzie objęty taką tajemnicą skarbową? Po drugie, generalnie dlaczego wyróżniamy tajemnicę skarbową, a nie inne tajemnice? Czy w związku z tym nie powinno się również dokonać zmiany w innych ustawach w ramach tych tajemnic? Trzecia rzecz, czy nie należy w związku z tym znowelizować art. 144b § 5 i dorzucić ewentualnie w tych usługach: „obradował"?

Następna kwestia. Chodzi o sformułowanie z art. 294 § 2. Państwo zakładają, że osoby, które będą świadczyć usługę hybrydową, będą miały dostęp do korespondencji w tym przypadku. I będą miały dostęp do informacji objętych tajemnicą skarbową. Powiem szczerze, że jest dla nas troszeczkę dziwne, że w tym przypadku państwo w ramach przepisów dotyczących właśnie Ordynacji podatkowej umożliwiają takim osobom dostęp do takiej informacji.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli można uzupełnić, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Chodzi nam też o to, czy nie jest wystarczający już obecnie przepis art. 294 § 4 Ordynacji podatkowej, który mówi, że: „do przestrzegania tajemnicy skarbowej obowiązane są również inne osoby, którym udostępniono informacje objęte tajemnicą skarbową, chyba że na ich ujawnienie zezwala przepis prawa". Wydaje nam się, że przepis ten jest na tyle ogólny, że obejmowałby również sytuację związaną z usługą hybrydową. Wydaje nam się, że nie trzeba specjalnie aż tak wyróżniać pracowników podmiotu, który będzie realizował usługę hybrydową, żeby nakładać na nich obowiązek przestrzegania tajemnicy skarbowej.

Budzi naszą wątpliwość sformułowanie w proponowanym art. 294 § 2, mianowicie sformułowanie: „osoby, które mają dostęp do informacji objętych tajemnicą skarbową". Zakłada to niejako, że w trakcie realizacji usługi hybrydowej część osób będzie miała dostęp do informacji, które w ramach tej usługi są przekazywane. A to wydaje się łamać konstytucyjną tajemnicę korespondencji.

Wydawało nam się dotychczas, że systemy, które będą wprowadzane, powodują, że ta tajemnica będzie zachowana absolutnie. Jeżeli nie, a ten przepis sugeruje, że będą takie sytuacje, to stawia to pod znakiem zapytania w ogóle zgodność z konstytucją usługi hybrydowej, zgodność z tajemnicą korespondencji. Prosilibyśmy o wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Panie mecenasie, szanowni państwo, zanim oddam głos przedstawicielom Ministerstwa Finansów, to tylko przypomnę, że założenie przy usłudze hybrydowej jest takie, że taka zmiana – takie przekształcenie, transformacja przesyłki z cyfrowej na papierową – będzie zautomatyzowana. Czyli będzie się odbywała bez udziału czynnika ludzkiego. Stąd te ostatnie zastrzeżenia w wypowiedzi pana mecenasa, związane z obawą dotyczącą możliwości naruszenia tajemnicy korespondencji, wydają się zaadresowane czy niezasadne względem całego ułożenia tego procesu. Teraz oddam głos przedstawicielom Ministerstwa Finansów. Dziękuję.

Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym Ministerstwa Finansów Grzegorz Taborski:

Dziękuję, pani minister. Grzegorz Taborski, Ministerstwo Finansów. Jeżeli chodzi o pierwszą uwagę, odnoszącą się do art. 144 § 2 i tego, że zastąpiona została regulacja dotychczas ujęta bodaj w art. 3, gdzie mowa o zgodzie adresata – dzisiaj ta zgoda nie wymaga bardziej precyzyjnego uregulowania w przepisie. A to ze względu na to, że tak naprawdę ten przepis dotyczy funkcjonowania portalu podatkowego, systemu teleinformatycznego. Zgoda będzie wyrażana w sposób bardzo nowoczesny, poprzez po prostu kliknięcie odpowiedniego boksika w tym programie. Nie wymagana jest precyzja w zakresie tego, kto występuje o tę zgodę, w jaki sposób się to dzieje, gdyż chodzi o portal podatkowy, czyli system teleinformatyczny.

Druga uwaga dotyczyła kwestii związanej z tajemnicą skarbową i tego, czy wyznaczony operator będzie obowiązany do jej stosowania. Rzeczywiście mieliśmy dyskusję w ramach rządu na temat tego, jak ten przepis ma funkcjonować. W czasie tej dyskusji wyraźnie zaznaczaliśmy, że tajemnica skarbowa czy objęcie tych pracowników tajemnicą skarbową nie oznacza osłabienia konstytucyjnej zasady ochrony tajemnicy korespondencji, ale jej wzmocnienie. Gdyż tak naprawdę istota i poza pewną specyfiką... Tajemnica skarbowa jest uregulowana bardzo precyzyjnie w przepisach Ordynacji podatkowej. Dodatkowo jest objęta sankcją karną – wyższą niż dotycząca tajemnic zawodowych, uregulowanych w Kodeksie karnym. W Ordynacji podatkowej sankcja ta ustanowiona została maksymalnie na 5 lat kary pozbawienia wolności. Bodaj w przypadku pozostałych tajemnic są to 2 lata.

W związku z tym, w ten sposób, poprzez takie uregulowanie wzmacniamy ochronę tajemnicy, dokumentów i danych, które są przekazywane w ramach usługi hybrydowej. Naszym zdaniem nie ma potrzeby modyfikacji art. 144b § 5, już funkcjonującego obecnie. Ten przepis funkcjonuje obecnie. Tak naprawdę usługa hybrydowa została wprowadzona na potrzeby organów podatkowych już wcześniej, i ona funkcjonuje. Jest już taka zawarta umowa, z tego co się orientuję, z Pocztą Polską. Automatyzm jest przewidziany w tej umowie. Jest już przewidziany również wymóg zachowania tajemnicy skarbowej przez pracowników poczty. Z tego tytułu poczta nie miała z tym większych problemów. Wydaje się, że dostęp, o którym wspominano, jest rzeczą zupełnie oczywistą. Przekazanie Poczcie Polskiej czy jakiemukolwiek operatorowi dokumentu elektronicznego oznacza jego przekazanie – to nie jest tak, że on musi być wydrukowany. To, że jest automatyzm, nie oznacza, że on nie jest w systemach tej poczty. Jest to rzecz zupełnie oczywista. Ta ochrona jest, bo to jest kwestia pewnego wolumenu. To się dzieje automatycznie – nikt tego nie czyta, nikt tego nie weryfikuje.

Chciałbym też wszystkich uspokoić, że wcześniej, na etapie wprowadzania tych przepisów do Ordynacji podatkowej, odbyliśmy taką dyskusję w Komisji Finansów Publicznych. i Te wyjaśnienia, z tego co pamiętam, zostały przyjęte. Wszyscy zrozumieli, że absolutnie nie chodzi o to, żeby pracownik poczty zapoznawał się z czymkolwiek. Ten automatyzm jest, ale też rzeczą zupełnie oczywistą jest również to, że dokument elektroniczny musi być przekazany, w związku z tym, chcąc nie chcąc, operator jest w posiadaniu tego dokumentu.

Jeszcze ostatnia uwaga związana była z funkcjonowaniem obecnie przepisu art. 294 § 4 bodaj Ordynacji podatkowej, który rzeczywiście – i teoretycznie mieliśmy taką dyskusję – może objąć bardzo szeroki krąg podmiotów, ale on dotyczy sytuacji, których my nie jesteśmy w stanie dzisiaj zidentyfikować. Z premedytacją czy celowo nie uwzględniliśmy pracowników Poczty Polskiej ani Poczty Polskiej w § 1, który dotyczy de facto pracowników urzędów skarbowych i organów podatkowych – ze względu na to, że taki pracownik musiałby składać oświadczenie o tym, że będzie dochowywał tajemnicy. Natomiast nie chodziło zupełnie o to, żeby nakładać taki rygor, ale żeby właśnie doprecyzować ten przepis. Zależało nam na tym, żeby zarówno poczta, jak i pracownicy Poczty Polskiej mieli świadomość, że takiej odpowiedzialności podlegają i w przypadku, gdy taki dokument zostanie oznaczony klauzulą: „tajemnica skarbowa”, to po prostu wiąże się z tym określone ryzyko, wyższe nawet niż w przypadku zwykłej tajemnicy korespondencji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy to wyjaśnienie? Proszę włączyć mikrofon.

Legislator Piotr Podczaski:

Wydaje nam się jednak, że to nie jest tak, że tajemnicą są objęte dokumenty, a informacja, która w tych dokumentach się znajduje. W związku z tym nasze wątpliwości budzi właśnie sformułowanie art. 294 § 2a, w którym wyraźnie jest napisane: „osoby, które mają dostęp do informacji objętych tajemnicą". One być może mają dostęp do dokumentów, ale do informacji nie powinny mieć dostępu. Takie jest nasze zdanie. Sugerowanie, że mają dostęp do informacji, to sugerowanie, że złamana jest tajemnica korespondencji. Stąd te nasze wątpliwości, ale tak jak mówimy, to są te nasze wątpliwości, nie możemy wnioskować.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Czy pani minister? Bardzo proszę.

Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:

Jeśli mogę. Tę dyskusję, tak jak już wspomniałem, mieliśmy na posiedzeniu innej komisji i była pełna zgoda co do tego, jak wygląda cały proces. To, że jest automatyzacja i to, że poszczególni pracownicy obsługujący maszyny nie czytają tej informacji, nie znaczy, że w poczcie nie ma systemu teleinformatycznego, który odbiera dokument; systemu, który drukuje i ostatecznie pakuje te dokumenty. Taki przykład był podawany, jeżeli dobrze pamiętam, na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych: jeżeli maszyna się zatnie i pracownik będzie musiał podejść do maszyny, wyjąć kartkę i ją zniszczyć albo po prostu spowodować, żeby maszyna dalej działała, ten automat dalej działał, to znaczy, czy on ma dostęp, czy nie ma dostępu? Uznaliśmy, że dostęp jest. Umową tak naprawdę regulujemy kwestie szczegółowe tego, jak to wygląda, jak ten proces cały ma przebiegać. Proszę nam wierzyć – biorąc pod uwagę nasze doświadczenie, bo to po prostu funkcjonuje – że naszym priorytetem jest to zapewnienie, żeby informacje, które są objęte tajemnicą skarbową, po prostu nie były dalej przekazywane. Najlepszym zaś sposobem na to jest uniemożliwienie podczas procesu drukowania możliwości zapoznania się z dokumentem przez poszczególnych pracowników poczty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani minister, proszę bardzo.

Naczelnik wydziału w Departamencie Poczty Ministerstwa Infrastruktury Agnieszka Suska:

Chcielibyśmy jeszcze to z Ministerstwem Finansów przedyskutować, bo przy Ordynacji podatkowej były troszeczkę inne ustalenia. Gdybyśmy mogli wrócić do tych…

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Moja propozycja jest taka, może zostawmy na razie ten artykuł, skoro on budzi aż tyle wątpliwości.

Naczelnik wydziału w Departamencie Poczty MI Agnieszka Suska:

Dokładnie o to chcieliśmy poprosić.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

To co mówi przedstawiciel Ministerstwa Finansów, dla mnie jest logiczne, ale rozumiem, że są może jakieś inne prawne wątpliwości. Dlatego zostawmy tę poprawkę i przejdźmy do art. 80. – taka jest moja propozycja. Dziękuję.

Bardzo proszę, czy są uwagi do art. 80? Proszę bardzo.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o art. 80 i zmianę pierwszą... Czy ten skrót odnosi się do adresu doręczeń elektronicznych banku czy też ogólnie do adresu doręczeń elektronicznych? Ma to znaczenie w kontekście przede wszystkim ust. 2 i w przypadku ustanowienia pełnomocnika, o którym mowa w ust. 2. Tam mówimy o tym, że to jest adres doręczeń elektronicznych. Wprowadzenie takiego skrótu powoduje to, że wszędzie, gdzie mówimy o adresie doręczeń elektronicznych, będzie to adres doręczeń elektronicznych banku. A chyba nie

za każdym razem chodzi o to, żeby to był adres doręczeń elektronicznych banku. Jest to pierwsza uwaga.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Potwierdzam, tak już zanim przejdziemy do kolejnej, że należy usunąć słowo „banku", żeby nie wprowadzać w błąd.

Legislator Tomasz Czech:

Czyli ewentualnie słowo, kiedy ma to dotyczyć banku, w przypadku ust. 1, to będzie: „na adres doręczeń elektronicznych, o którym mowa" i po przecinku: „banku wpisany do bazy" itd. Tak? W ten sposób?

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Tak.

Legislator Tomasz Czech:

Dobrze. Jeżeli chodzi o ust. 2, to mamy sformułowanie: „w przypadku ustanowienia pełnomocnika pełnomocnictwo powinno określać adres do doręczeń elektronicznych". Czy chodzi o adres doręczeń elektronicznych pełnomocnika, czy chodzi o adres elektroniczny banku? W związku z tą uwagą, czy nie należałoby dopisać „pełnomocnika", jeżeli chodzi o pełnomocnika oczywiście?

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Też potwierdzam, że taka była intencja szersza.

Legislator Tomasz Czech:

Dalej już mamy wskazane, że to ma dotyczyć adresu doręczeń elektronicznych banku. W zmianie drugiej co prawda nie mamy żadnej uwagi, ale teraz się zastanawiam, czy w przypadku adresu doręczeń elektronicznych, o którym mówimy w ust. 2, też chodzi o adres doręczeń elektronicznych banku? Czy to będzie jasne, że to chodzi o ten adres? Poprzednio jak był skrót z bankiem, to było jasne, że to chodzi o bank, ale czy teraz ma być bank, czy nie ma być bank?

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Panie mecenasie, mamy ogólny adres do doręczeń elektronicznych i banku, i pełnomocnika.

Legislator Tomasz Czech:

Czyli zostawiamy tak, jak jest w zmianie?

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Może zostawmy.

Legislator Tomasz Czech:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Bardzo dziękuję. W związku z tym, czy ktoś jeszcze ma jakieś uwagi do art. 80? Rozumiem, że sobie wyjaśniliśmy te wątpliwości i pani minister potwierdza. Jeżeli nie ma uwag, przyjmujemy art. 80 z wnioskami.

Przechodzimy do art. 81 i jest to szósta poprawka ministerstwa. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Tak jest. Szanowni państwo, chcielibyśmy art. 81 w pkt 3 i art. 71ab nadać brzmienie, które rozwieje wątpliwości dotyczące ustalania daty doręczenia pisma przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych na profil PUE ZUS. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o ust. 3 tego artykułu, to zastanawiamy się, czy do ustalenia daty doręczenia nie powinno się stosować art. 40 ustawy o doręczeniach. Jakby to jest kwestia merytoryczna, ale wydaje mi się, że tak jakby…

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:
Panie mecenasie, a nie art. 39? Właśnie powinien zgodnie z treścią…

Legislator Tomasz Czech:
Wątpliwość jest, bo czasami jest art. 40, czasami jest art. 39 w tych ustawach.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:
Ale dlaczego uważa pan, że art. 40?

Legislator Tomasz Czech:
Dlatego, że mamy wskazaną chwilę doręczenia. W art. 40. określamy definicję chwili doręczenia, a w art. 39. mówimy o sposobach doręczenia, kiedy dowód… Proszę zresztą przejrzeć sobie te artykuły.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:
To minutkę, musimy się cofnąć do tego artykułu. Przyznajemy rację, panie mecenasie, powinien być art. 40.

Legislator Tomasz Czech:
Pewnie zmienić na art. 40?

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:
Tak jest.

Legislator Tomasz Czech:
Prośba jest jeszcze. Możemy teraz wpisać art. 40, ale też prośba o przeanalizowanie tego po posiedzeniu podkomisji.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:
Super, dziękujemy.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):
Bardzo dziękuję. Czyli tę rekomendację pani minister przyjmuje?

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:
Tak.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):
Czy są uwagi co do art. 81, oprócz tych, które były zgłoszone? Nie słyszę. W związku z tym możemy go przyjąć wraz z poprawką ministerstwa.

Szanowni państwo, kolejny artykuł 82. Czy są uwagi do art. 82? Nie słyszę.

Przechodzimy dalej, art. 83. Bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:
Tu już są uwagi. Jeśli chodzi o art. 83, to pierwsze pytanie byłoby takie natury ogólnej. Ta zmiana nie przewiduje zmian dotyczących formy pisemnej, pisemności i tego typu rzeczy; forma pisana została w zasadzie w kilkunastu przepisach ustawy. W odróżnieniu od zmian w innych ustawach, np. w poprzedniej, ustawie o zryczałtowanym podatku, akurat przy tej ustawie tych zmian nie dokonujemy. Stąd pytanie o taką logikę tej zmiany – czemu akurat tego w tym momencie nie robimy?

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:
Może tę logikę przedstawi Ministerstwo Finansów.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):
Bardzo proszę.

Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:
Czy mogę poprosić o powtórzenie? Przepraszam bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:
Jeżeli chodzi o art. 83 ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa… To chyba akurat nie Ministerstwo Finansów.

Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:
Tak mi się wydaje właśnie.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:
OK, przepraszam, to teraz ja się zagubiłam. Szanowni państwo, możemy to poprawić zgodnie z…

Legislator Piotr Podczaski:
Nie chodzi o to, żeby poprawiać. Chodzi o to, że inne ustawy przewidują zastępowanie formy pisemnej pisemnością. W tej ustawie tego zastąpienia nie ma, a dotyczyłoby to 14 przepisów dodatkowych. W związku z tym w 14 dodatkowych przepisach trzeba byłoby dokonać zmian. Jeżeli uważacie państwo, że trzeba tej zmiany dokonać, to pytamy. Być może za tym stoi jakaś filozofia, że akurat w tej ustawie tej zmiany nie dokonano?

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):
Rozumiem, że chodzi o to, czy jest potrzeba tego?

Legislator Piotr Podczaski:
Czy jest potrzeba takiej zmiany?

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:
Przepraszam, że tak się wcinam.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):
Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:
Na ostatnim posiedzeniu Komisji, albo jeszcze na przedostatnim, na ten temat dyskutowaliśmy, że należy ujednolicić nomenklaturę. Prawda?

Legislator Tomasz Czech:
Nie. Tylko pani minister... Została zgłoszona poprawka, która wskazywała, w jakich ustawach tę nomenklaturę należy ujednolicić.

Legislator Piotr Podczaski:
Tak, poprzednio.

Legislator Tomasz Czech:
I wśród tych poprawek nie było tej ustawy. Możliwe, że ministerstwo, które jest odpowiedzialne za tę ustawę, stwierdziło, że jeszcze nie są gotowi, żeby tę rewolucję przeprowadzić w ramach swoich ustaw. Aczkolwiek chcemy tylko wskazać na to, że w jednym dokonujemy, w drugim nie. Dyskutowaliśmy na ten temat…

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):
O konsekwencję chodzi.

Legislator Piotr Podczaski:
Chyba na drugim posiedzeniu podkomisji przyjęliśmy taką dużą poprawkę, jeśli chodzi o tę pisemność, ale tam nie było tej ustawy. W związku z tym uznajemy, że skoro państwo nie zaproponowaliście zmian w tej ustawie, to coś za tym stoi. I stąd nasze pytanie, bo jeżeli trzeba dokonać tej zmiany, to…

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):
Może to będzie bardziej zasadne, jeżeli tego dokonamy i będzie…

Legislator Piotr Podczaski:
Rozumiem, ale my na siebie tego nie weźmiemy.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):
Rozumiem. Tylko pytanie, czy pani minister się zgadza na taki zapis?

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:
Szanowni państwo, tak jak słusznie zauważyliście, to nie jest ustawa, za którą odpowiada bezpośrednio minister cyfryzacji, tylko minister rodziny. Stąd faktycznie, jeżeli chodzi o nasze merytoryczne odniesienie się, to celowym z punktu widzenia ujednolice-

nia siatki pojęciowej w całym systemie prawa byłoby również przyjęcie takiej poprawki wobec przyjęcia takich samych sformułowań również w innych ustawach – tych, których dotykamy w ramach przedłożonego projektu. Natomiast nie jest to uzgodnione z Ministerstwem Rodziny. W tej sytuacji proponuję, żebyśmy to zostawili. Jeżeli uda nam się przekonać Ministerstwo Rodziny do tej rewolucyjnej zmiany przepisów i ujednolicenia, to przedłożymy taką poprawkę na koniec pracy podkomisji. Dobrze?

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękuję. Czyli pani minister będzie rozmawiała z Ministerstwem Rodziny, a my tę poprawkę będziemy na dalszym etapie procedować. Bardzo proszę. Jesteśmy w art. 82, tak?

Legislator Piotr Podczaski:

Art. 83.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Dobrze, to przechodzimy. Proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeżeli chodzi o art. 83, to jest jeszcze uwaga do zmiany drugiej, to jest art. 5b pkt 3. Jest tu taka końcówka: „może być przekazane telefonicznie, jeżeli numer telefonu ubezpieczonego jest znany przedmiotowi dokonującego doręczeń”. Nasza zmiana polega na tym, że oprócz tych wszystkich danych dorzucamy jeszcze adres do doręczeń elektronicznych. Tylko w obecnym brzmieniu było tak, że ta końcówka: „jeżeli jest znany podmiotowi dokonującemu doręczeń” dotyczyła także adresu elektronicznego. Teraz z tego rezygnujemy. W związku z tym zakładamy tak jakby, że adres elektroniczny i adres do doręczeń elektronicznych będzie znany temu podmiotowi dokonującemu doręczenia. I stąd nasza wątpliwość.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Dokładnie tak zakładamy, panie mecenasie, odnośnie do pierwszej części pytania. Tak, ma to być adres w bazie adresów elektronicznych.

Legislator Piotr Podczaski:

To już nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Bardzo dziękuję. W związku z tym, że nie ma uwag, przyjmujemy ten artykuł.

Przechodzimy do art. 84. Jest poprawka siódma ministerstwa. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka jest dość szeroka, ale uzasadnienie stosunkowo skąpe. Ma ona na celu poszerzenie zakresu wykorzystania adresu do doręczeń elektronicznych w ustawie – Kodeks spółek handlowych.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Czy są jakieś uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Tomasz Czech:

Po pierwsze, mamy taką ogólną uwagę, dlatego że mieliśmy jakąś wcześniejszą wersję tej poprawki. Nasze uwagi np. dotyczą z pkt 2 zmiany 2b, gdzie jest np. proponowana zmiana w art. 341 § 1. Jednocześnie, proszę zwrócić uwagę, że w pkt 4, np. w pkt 3a mamy propozycję zmian w artykułach, które wejdą w życie 1 marca 2021 r.

Jeżeli miałaby się ostać ta data wejścia w życie całej ustawy o doręczeniach elektronicznych i wszystkich innych ustaw, czyli 1 października tego roku, to wtedy nie należałoby zmieniać, powiem kolokwialnie, ustawy matki, tylko w zakresie tych artykułów 328^6 i tych numerkowych... tylko zmienić nowelizację i wprowadzić ją w życie od 1 marca.

Jeżeli państwo przewidzieliby poprawkę, która by przewidywała, że całe wejście w życie ustawy będzie po 1 marca, to wtedy oczywiście zmieniamy ustawę matkę, ale np. art. 341 § 1, który jest zaproponowany w punkcie 2b, już nie trzeba zmieniać, ponie-

waż on od 1 marca będzie uchylony. Dlatego chciałbym się najpierw dowiedzieć, jaka jest intencja, kiedy ustawa o ograniczeniach ma ewentualnie wejść w życie, a później ewentualnie będę zgłaszał uwagi do poszczególnych punktów.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Panie mecenasie, przewidujemy przedłożenie poprawki, w wyniku której ustawa wejdzie w życie 1 kwietnia 2021 r. W związku z tym odpowiedź na pierwszą część pytania już pan ma. Na drugą, jak rozumiem, jest postulat pana mecenasa, aby wykreślić art. 349 §… Zmianę, tak.

Legislator Tomasz Czech:

Zmiana art. 341 § 1.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Tak.

Legislator Tomasz Czech:

W takim razie z tej poprawki będzie trzeba to usunąć.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Jasne.

Legislator Tomasz Czech:

Rozumiem, że uwagi językowe, to już sobie sami poprawimy, więc nie będziemy… Chyba nie mamy już takich większych.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, proszę wybaczyć, ale my też te poprawki dostaliśmy stosunkowo niedawno.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Tak, rozmawialiśmy o tym wcześniej.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli przy wprowadzeniu tych poprawek oczywiście pojawią się jakieś takie kwestie jeszcze, które…

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Będziemy mogli do tego wrócić.

Legislator Tomasz Czech:

Ewentualnie będziemy mogli do tego wrócić.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Jasne. Przyjmujemy, że na ten moment się zgadzamy ze zmianami, które zostały zaproponowane, więc przyjmujemy art. 84.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeszcze mamy kilka uwag i pytań, które…

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Dobrze, bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Na początek może takie zastrzeżenie: w związku z tym, że nie znaliśmy do końca tych poprawek, to niektóre pytania prawdopodobnie będą też znajdowały odzwierciedlenie w tej poprawce, która została złożona i przyjęta. Proszę to wtedy sygnalizować, ponieważ jest trochę tych pytań do Kodeksu spółek handlowych, wynikających głównie z tego, że wcześniej powstały też inne przepisy, które nie zostały przewidziane tą nowelizacją i które wchodzą w życie w terminach późniejszych. Jest pytanie, czy one też powinny zostać znowelizowane?

Pierwsze pytanie dotyczy art. 84 pkt 1, które też wcześniej się pojawiało, czy adresy, które są wskazane, nie powinny być wpisane do bazy adresów elektronicznych i czy to nie powinno być wskazane w zmianie pierwszej, dotyczącej art. 5 § 2? Oczywiście

to jest uwaga o charakterze trochę merytorycznym i wymaga odpowiedzi de facto o charakterze merytorycznym.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Panie mecenasie, uwzględniliśmy to w poprawce.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

To idźmy dalej.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejna uwaga dotyczy zmiany drugiej. Pojawia się pytanie, czy zmiany, które są zawarte w zmianie drugiej, też nie powinny dotyczyć innych przepisów Kodeksu spółek handlowych, artykułów takich, jak: art. 318 pkt 1, art. 407 § 1 i art. 464 § 1? Zmiany w tych przepisach wejdą w życie od 1 stycznia 2021 r. na podstawie ustawy zawartej w Dz. U. z 2019 r. pod poz. 1798.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Panie mecenasie, odpowiadając na pytanie, część została uwzględniona w ramach zaproponowanej poprawki. Zostało to dogłębnie przeanalizowane, bo już wcześniej znaliśmy te zastrzeżenia i wątpliwości. Ministerstwo Sprawiedliwości wszędzie tam, gdzie uznało to za zasadne, dokonało rozszerzenia w ramach przedłożonej poprawki.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję. Kolejna uwaga dotyczy zmiany piątej. Wydaje mi się, że ona jest uwzględniona w tej poprawce. Dotyczy listów poleconych. Właśnie w art. 84 jest dokonywana zmiana w Kodeksie spółek handlowych – ona wchodzi w życie 1 października 2020 r. Czy nie należałoby tutaj uwzględnić też zmian wynikających z tamtej nowelizacji?

Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym Ministerstwa Cyfryzacji Andrzej Piekart:

Przepraszam, mam pytanie, o jakie zmiany przykładowo chodzi? Żeby dodać, że chodzi o list polecony czy o przesyłkę kurierską? Czy o jakieś inne zmiany?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Poprawka mogłaby brzmieć w ten sposób, że: „po art. 135 dodaje się nowy artykuł 135a w brzmieniu:”. To jest dotyczące…

Legislator Tomasz Czech:

Chodziło o nowelizację, która ma wejść właśnie w życie 1 marca. Rozumiem, że nowelizacji, która miała 1 marca wejść w życie, w tej poprawce państwo już nie nowelizujecie, dlatego że to ma być 1 kwietnia. Zatem wszystkie zmiany, które w ramach tamtej nowelizacji były wprowadzane później, uwzględniliście państwo już w tej poprawce.

Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:

Co do zasady tak.

Legislator Tomasz Czech:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Rozumiem, że kolejna uwaga też dotyczy nowelizacji do pkt 6 w zakresie art. 358 § 1. Rozumiem, że ta uwaga jest też aktualna, ponieważ nowelizacja, która wynikała z Dz. U. 1798, też została uwzględniona?

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Potwierdzam.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejna uwaga dotyczy też pkt 6. Czy z tego przepisu będzie wynikało, jaki jest dzień doręczenia i czy nie powinno wskazać się poprzez odesłanie do ustawy, naszej ustawy

o doręczeniach, żeby ten dzień był doprecyzowany w ten sposób, jak już wcześniej wskazywaliśmy w innych ustawach? Czyli art. 39 albo art. 40.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Panie mecenasie, według nas nie ma tej obawy, ale faktycznie zdarzyło nam się przed chwilą jeszcze dyskutować o odniesieniu do przepisu art. 40, więc możemy to zrobić. Natomiast jest pytanie, czy w ogóle to jest zasadne? Bardziej się zdajemy na panów doświadczenie legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Pani minister, wydaje nam się, że to ministerstwo, które jest odpowiedzialne za Kodeks spółek handlowych, i praktycy, którzy będą ewentualnie stosować nowe przepisy, powinni odpowiedzieć, czy bez takiego odesłania do ustawy o doręczeniach elektronicznych te przepisy, które państwo zaproponowaliście, są wystarczające, żeby utrzymać dzień otrzymania określonych dokumentów.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Panie mecenasie, ponieważ nie ma przedstawiciela Ministerstwa Sprawiedliwości, to w takim razie zadbamy o to, żeby na pewno sytuacja była jasna i zaproponujemy odniesienie się do art. 40.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję. Kolejne uwagi, które też mieliśmy do zadania, które zostały państwu wcześniej przesłane – wydaje się, że są skonsumowane poprawką, która została dzisiaj przedstawiona w nowej wersji.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Rozumiem.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Super, dziękujemy.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi co do art. 84 wraz z poprawką? Nie słyszę. W związku z tym uznaję, że przyjmujemy ten artykuł.

Przechodzimy do następnego artykułu. Art. 85 – czy są jakieś uwagi?

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, poprawki pana posła Gramatyki.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Tak, pamiętam.

Legislator Tomasz Czech:

Jest tam szereg takich poprawek, które dotyczą jakby wcześniej jeszcze… Pan poseł ostatnio mówił, żeby połączyć wszystkie poprawki, które wiążą się z kwestią związaną z operatorem wyznaczonym i rozróżnieniem operatora wyznaczonego i operatora pocztowego w tak bardzo… Widzę, że pan poseł się pojawił.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Tak.

Legislator Tomasz Czech:

Wydaje nam się, że poprawki nr 13– 23 są związane z tym, co pan poseł zaproponował w ramach części ogólnej ustawy o doręczeniach elektronicznych. Wydaje nam się, że jeżeli tamte poprawki zostały odrzucone, to również te poprawki powinny być odrzucone z tamtymi poprawkami. Tak jak rozmawialiśmy na ostatnim posiedzeniu podkomisji. Tylko mamy takie pytanie odnośnie do poprawki... takiej jakby drugiej poprawki nr 14. Jest tam tylko zaznaczenie, że dotyczy to art. 93 pkt 1. Jest też pewne uzasadnienie do tej poprawki, ale nie ma treści. Jest pytanie, czy…

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Zanim oddam głos panu przewodniczącemu Gramatyce – jedno pytanie. Czy panowie sugerują, że odrzuciliśmy te poprawki i one będą – tak było to zgłaszane – jako wnioski mniejszości, później ewentualne Komisji? Czy my teraz musimy art. 85 jeszcze głosować?

Legislator Tomasz Czech:

Nie, nie musimy. Ostatnio przyjęliśmy – to było przy okazji art. 73 – że jeżeli jakieś będą poprawki, które są w ramach zestawu pana posła Gramatyki, to będziemy wskazywać, które naszym zdaniem łączą się z tymi odwróconymi. Wtedy już nie trzeba będzie głosować i nie będziemy ich już rozpatrywać na posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Rozumiem. Dobrze.

Oddaję głos panu przewodniczącemu Gramatyce. Wydaje mi się, że chce zabrać głos. Bardzo proszę. Nie słychać pana posła.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Mówię, że chciałem tylko potwierdzić, że dokładnie w taki sposób umawiałem się z panami legislatorami, jak to zostało przed chwilą przedstawione. Myślę, że poprawkę nr 14, wobec tych uwag, po prostu wycofam. Ewentualnie jak będę osobiście obecny na posiedzeniu Komisji, to może na chwilę wrócę do tego tematu. Warunki techniczne nie do końca pozwalają mi na precyzyjne formułowanie poglądów, bo ja też państwa słyszę mniej więcej co drugie słowo, reszty się domyślam.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Jasne, bardzo dziękuję. Myślę, że to też będzie wygodniejsze dla nas wszystkich, więc zgadzamy się z panem przewodniczącym. Bardzo proszę legislatorów.

Legislator Tomasz Czech:

W związku z tym, panie przewodniczący, pozostanie jeszcze ostatnia poprawka pana posła Gramatyki. Jak już przejdziemy do przepisów przejściowych, tam jest jeden przepis, który nie łączy się z całym tym zestawem poprawek. Będziemy musieli rozpatrzeć tę ostatnią poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Rozumiem. Czyli w związku z tym art. 85 na ten moment jest przyjęty?

Dobrze. Przechodzimy dalej, do art. 86. Czy są jakieś uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Jest to uwaga taka troszeczkę merytoryczna. Są właściwie dwie uwagi merytoryczne do ust. 2, a mianowicie do tego sformułowania, że: „Krajowa Rada Rzeczników Patentowych występuje do ministra właściwego do spraw informatyzacji o wykreślenie adresu doręczeń elektronicznych z bazy adresów elektronicznych w przypadku wymierzenia kary dyscyplinarnej”. Pytanie jest takie, czy to jest celowe użycie sformułowania? W przypadku art. 44 ust. 7 pkt 3 ustawy o rzecznikach mówimy o prawomocnym orzeczeniu. To troszeczkę się różni. To nie jest oczywiście taka prosta sprawa, żeby zastąpić jedno sformułowanie drugim, bo to może być kwestia merytoryczna co do tej kwestii. Dlatego prośba tylko o skonsultowanie z właściwym ministerstwem, czy rzeczywiście sformułowanie: „wymierzenie kary dyscyplinarnej” jest prawidłowe.Druga uwaga, jeżeli chodzi o zakres tego przepisu. Co będzie w przypadku skreślenia z listy rzeczników patentowych, które jest konsekwencją innego zdarzenia niż orzeczenie dyscyplinarne o pozbawieniu prawa wykonywania zawodu? Być może końcówka tego przepisu powinna brzmieć: „albo utraty prawa do wykonywania zawodu rzecznika patentowego”. Jest to też sprawa merytoryczna. Nie chcemy wchodzić…

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Panie mecenasie, jeżeli chodzi o użyte sformułowanie, zgadzamy się, że lepiej będzie, jeżeli ujednolicimy względem pozostałych ustaw korporacyjnych i zastosujemy tę samą

siatkę pojęciową, która tam funkcjonuje. Natomiast, jeżeli chodzi o drugą część pytania, czyli jak rozumiem – zawieszenia, czasowego zawieszenia, to pamiętajmy, że tutaj będą stosowane przepisy, które już wcześniej omawialiśmy, o sześciomiesięcznej możliwości utrzymania adresu.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli można, panie przewodniczący. Pani minister, jeżeli chodzi o pierwszy element, to nie chodzi nam o to, żeby ujednolicić w ramach ustaw korporacyjnych. Zwracamy uwagę na to, że w ramach ustawy o rzecznikach patentowych posługujemy się w art. 44 ust. 7 pkt 3 określeniem „prawomocne orzeczenie karty dyscyplinarnej", a nie „wymierzenie kary dyscyplinarnej". Jest tu jakaś różnica, która jest różnicą też prawną, bo te pojęcia nie są sobie równe z całą pewnością. W związku z tym nasze pytanie brzmi, czy nie powinniśmy się jednak posługiwać określeniem „prawomocne orzeczenie"? To jest kwestia merytoryczna.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Panie mecenasie, nie wyraziłam się w takim razie jasno. Tak, uważamy, że powinniśmy zastosować sformułowanie „prawomocne orzeczenie". Już wcześniej przedyskutowaliśmy to z właściwym resortem.

Legislator Tomasz Czech:

Ewentualnie poprosimy pana przewodniczącego o zgłoszenie takiej poprawki. My ją przygotujemy jak zwykle.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Jasne, bardzo proszę, na następnym zgłosimy. Dobrze. Czyli co, w związku z tym, możemy zostawić na razie...

Legislator Tomasz Czech:

Przyjąć ten artykuł, tylko z poprawką, o której właśnie mówiliśmy.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Dobrze. W związku z tym, czy ktoś ma jakieś uwagi co do art. 86 wraz z poprawką, którą ja zgłaszam? Nie słyszę. Przyjmujemy ten artykuł.

Przechodzimy do art. 87. Czy są jakieś uwagi?

Legislator Tomasz Czech:

Jest pytanie do państwa, czy to jest jakby w ramach Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia, mają być również jakieś zgłoszone jeszcze poprawki przez Ministerstwo Sprawiedliwości, czy tutaj… Ponieważ żadnych uwag nie mamy do tego artykułu, ale…

Legislator Piotr Podczaski:

Ten artykuł, jak i cała ustawa mają bardzo duży związek z Kodeksem postępowania karnego, w którym wstrzymaliśmy się z pracą. Dlatego nie wiem, czy nie będzie jakiś konsekwencji poprawek, które zaproponuje Ministerstwo Sprawiedliwości, także na ten artykuł rozciągniętych. Ale tego to nie wiem.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Panie mecenasie, na ten moment nie mamy wiedzy na temat tego, żeby Ministerstwo Sprawiedliwości chciało proponować poprawkę jeszcze wobec tego artykułu, ale, tak jak wiecie panowie, jak mówiłam, rozmowy się toczą. Tak że przyjmijmy ten artykuł teraz.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

OK. W związku z tym, że nie słyszę przeciwnych głosów, przyjmujemy art. 87.

Przechodzimy do kolejnego art. 88. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjmujemy art. 88.

Przechodzimy do art. 89. Jest zgłoszona ósma poprawka ministerstwa. Bardzo proszę panią minister.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Tak, poprawkę nr 8 przedkładamy ze względu na to, że projektowane przepisy, w naszej ocenie, powinny przewidywać wyłączenie obowiązku doręczenia korespondencji przy wykorzystaniu publicznego, rejestrowanego doręczenia elektronicznego albo usługi

hybrydowej w sprawach wynikających ze stosunku służbowego funkcjonariuszy i byłych funkcjonariuszy służb specjalnych, jak również sprawach wynikających ze stosunku pracy pracowników oraz byłych pracowników służb.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Czy są jakieś uwagi?

Legislator Tomasz Czech:

Rozumiem, że to jest zbiorowa poprawka do wszystkich tych służb, żeby przyjąć do agencji wewnętrznej…

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Chyba że przedstawiciele ministerstwa chcieliby coś dodać.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego MSWiA Mariusz Cichomski:

Panie przewodniczący, to nie jest nasza właściwość.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Przepraszam, człowiek mundur widzi i od razu się na nim skupia. W związku z tym, że nie ma uwag, przyjmujemy art. 89 wraz z poprawką nr 8.

Przechodzimy do następnego artykułu, art. 90 – tutaj jest również poprawka ministerstwa. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Tak, panie przewodniczący, szanowni państwo, przedstawiamy poprawkę nr 9. Stosownie do art. 4 i art. 10 projektu, który omawiamy, podmioty niepubliczne będące osobami fizycznymi, z wyłączeniem przedsiębiorców, nie są zobowiązane do posiadania adresów do doręczeń elektronicznych. W konsekwencji nie są zobowiązane do prowadzenia korespondencji w formie elektronicznej. Regulacja identyczna do proponowanej przez nas w ramach poprawki jest wprowadzona tym samym projektem w Kodeksie postępowania cywilnego. W naszej ocenie celowym będzie zachowanie spójności pomiędzy rozwiązaniami zarówno postępowania cywilnego, jak i postępowania administracyjnego w ramach p.p.s.a.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Czy są jakieś uwagi biura?

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli chodzi o drugą zmianę w art. 94, to tylko taka prośba, żeby się zastanowić, czy w związku z tym nie ma potrzeby dania jakiegoś przepisu przejściowego do tej sytuacji. Jest to już kwestia merytoryczna, czy w trakcie są jakieś czynności, które ten przepis…

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Panie mecenasie, przeanalizujemy, ale wiem też, że są na sali przedstawiciele Naczelnego Sądu Administracyjnego, więc może chcieliby się wypowiedzieć.

Zastępca szefa Kancelarii Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego Paweł Maszkiewicz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zgadzamy się z opinią Biura Legislacyjnego. Proponujemy, żeby ten przepis wszedł w życie w ciągu 30 dni od daty ogłoszenia.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

Żeby wszedł w życie wcześniej, tak?

Zastępca szefa Kancelarii Prezesa NSA Paweł Maszkiewicz:

Tak, mówimy o art. 94 p.p.s.a., dodawanym pkt 2 do tej poprawki. Jesteśmy technicznie przygotowani do tego, tak że nie ma przeszkód.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Dziękuję.

Legislator Tomasz Czech:

Prośba: jeżeli będziecie państwo przygotowywać poprawkę do terminu do ustawy, o przepisie o wejściu w życie, żeby uwzględnić również tę kwestię, którą w tej chwili…

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Bardzo dziękuję. W związku z tym przyjmujemy poprawkę nr 9 do art. 90. Bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeszcze mamy kilka uwag…

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Do tego samego artykułu?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak, do art. 90, do zaproponowanej zmiany. Pierwsza uwaga dotyczy takiej kwestii, że posługujemy się w zmianie pierwszej w art. 12b określeniem: „pisma utrwalone w postaci elektronicznej". Natomiast już w § 3 w pkt 1 mamy: „pisma w postaci elektronicznej". Czy to też jest świadome rozróżnienie, czy też powinniśmy to ujednolić? Rozumiem, że na: „pisma utrwalone w postaci elektronicznej".

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Bardzo prosiłbym, jak można, przedstawicieli Naczelnego Sądu Administracyjnego o odpowiedź. Bardzo proszę.

Zastępca szefa Kancelarii Prezesa NSA Paweł Maszkiewicz:

Szanowni państwo, jesteśmy jak najbardziej, po pierwsze, za ujednoliceniem pojęć…

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Prosiłbym tylko bliżej mikrofon, bo koledzy, którzy są przed komputerami, pewnie mają trudniej.

Zastępca szefa Kancelarii Prezesa NSA Paweł Maszkiewicz:

Tak, bardzo proszę.

Jesteśmy jak najbardziej za ujednoliceniem pojęć używanych w ustawie. Wydaje się, że sformułowanie „w postaci elektronicznej" będzie właściwsze niż „utrwalone w postaci elektronicznej". Niemniej jednak wydaje się, że czasami kontekstowo trudno będzie osiągnąć taki rezultat, więc po prostu każdy przepis trzeba indywidualnie przejrzeć. Natomiast nie zgłaszamy zastrzeżeń co do ujednolicenia.

Legislator Piotr Podczaski:

Dobrze, przejrzymy. Po prostu zobaczymy, czy można poprawić. Jest to jedna uwaga.

Druga uwaga. Wydaje się, że jeśli chodzi o § 2a w art. 12b, to powinno być odesłanie na art. 2 pkt 2 ustawy o doręczeniach, a nie ust. 2. Bo to jest chyba definicja.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca szefa Kancelarii Prezesa NSA Paweł Maszkiewicz:

Jeśli można, powinno tak być jak tutaj.

Legislator Piotr Podczaski:

To my już to tutaj poprawimy oczywiście.

Teraz tak, kolejna uwaga dotyczy przepisu § 3 i odwołania na art. 16 ust. 3 ustawy o informatyzacji. W projekcie, w kolejnym artykule, w art. 101 uchylane są w art. 16 ust. 3 pkt 1–3. Jeśli chodzi o to sformułowanie, które mamy określone, to tylko w… Bo tu mówimy o warunkach techniczno-organizacyjnych. Natomiast warunki techniczno-organizacyjne w art. 16 ust. 3 znajdowały się właśnie w uchylanym pkt 1. Po uchyleniu tego punktu zostanie tylko art. 16 ust. 3 – „sposób udostępniania kopii dokumentów elektronicznych oraz warunki bezpieczeństwa udostępniania formularzy i wzory dokumentów". Powinniśmy tak naprawdę odsyłać jeszcze na coś innego. Czy generalnie powinniśmy odsyłać do ustawy o informatyzacji, a nie bardziej do wymogów z ustawy o doręczeniach elektronicznych?

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca szefa Kancelarii Prezesa NSA Paweł Maszkiewicz:

Z tego co przeanalizowaliśmy, zmiany, o których Biuro Legislacyjne wspomina... W naszej delegacji do wydania rozporządzenia zostanie fragment dotyczący sporządzenia elektronicznych kopii dokumentów papierowych. I taka była intencja tego odesłania, więc o ile to zostanie w rozporządzeniu, to wydaje nam się, że będzie to wystarczające.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeżeli tak, to…

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak, jeśli jeszcze chodzi o kolejną zmianę, dotyczy to § 3 pkt 1. Proszę zwrócić uwagę, że w § 2 zastąpiliśmy już wyrazy: „za pomocą środków komunikacji elektronicznej" wyrazami: „na adres do doręczeń elektronicznych", a tutaj te środki komunikacji elektronicznej zostawiamy. Czy nie powinniśmy zastosować takiej samej zmiany, jak poprzednio – w § 2?

Legislator Tomasz Czech:

Częściowo rozmawialiśmy o tym na ostatnim posiedzeniu, jeżeli chodzi o środki komunikacji elektronicznej w innych ustawach. Aczkolwiek tutaj jest też niejednolicie. Zostało wskazane, że jakieś dokumenty mają być przesyłane, powiem kolokwialnie, na adres doręczeń elektronicznych, a w niektórych miejscach mamy tylko zostawić, że za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Zastępca szefa Kancelarii Prezesa NSA Paweł Maszkiewicz:

W naszej ocenie zmiana jest zasadna i będzie współgrała z pkt 1 poprawki wniesionej w dniu dzisiejszym. Tam gdzie mowa, że strona, która chce komunikacji elektronicznej, podaje adres do doręczeń elektronicznych. Jesteśmy za taką zmianą.

Legislator Tomasz Czech:

Czyli rozumiem, że środki komunikacji elektronicznej, które są np. użyte w § 3 art. 12b, są właściwe i będzie jasne, że chodzi o inne odniesienie się? Nie chodzi tutaj o to, gdzie ona ma przesłać określone pisma, tylko chodzi o to, jakimi środkami się posługuje. I tam zostało to zastąpione dlatego, że tam chodziło o inną kwestię merytoryczną, tak?

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Tak, panie mecenasie. Jeżeli dla nas jest jasne i dla pana sędziego też jest jasne, to jest jasne.

Legislator Piotr Podczaski:

Czyli zostawiamy.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

W związku z tym czy jest jeszcze jakaś uwaga?

Legislator Piotr Podczaski:

Kolejna uwaga dotyczy zmiany drugiej i odwołania na art. 18 pkt 3 ustawy o informatyzacji działalności. Biorąc pod uwagę, jaką treść ma przepis zawarty w art. 18, wydaje nam się, że bardziej by pasowało odesłanie na art. 18 pkt 1, który mówi wprost o formatach danych. Natomiast art.18 pkt 3 mówi o krajowych ramach interoperacyjności. W związku z tym to też jest w zasadzie meritum, bo odesłanie na inny przepis rozporządzenia jest kwestią merytoryczną.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Panie mecenasie, to może byśmy zaproponowali odesłanie do całego art. 18?

Legislator Piotr Podczaski:

Dobrze.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Wtedy to najlepiej odda naszą intencję.

Legislator Piotr Podczaski:

To rozjaśni ewentualne wątpliwości.

Jeśli chodzi o zmianę czwartą § 2d, to tu mamy takie określenie: „gdy wniesiono je w innej postaci". Czy to nie powinno być „w innej postaci niż postać elektroniczna"? Czy to jest jasne?

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Może tak być, panie mecenasie. W sensie, że faktycznie chodzi nam o inną postać niż postać elektroniczna. Można to dopisać.

Legislator Piotr Podczaski:

Dobrze. To już mówiliśmy o tych środkach komunikacji.

Kolejna kwestia dotyczy zmiany piątej w art. 47. Zmieniamy tylko zdanie pierwsze w lit. a. W zdaniu drugim pozostaje nam określenie: „kopia dokumentów elektronicznych". Czy tego zdania drugiego nie powinniśmy ewentualnie zmieniać?

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Tutaj, szczerze mówiąc, zdalibyśmy się na decyzję czy rekomendację NSA.

Zastępca szefa Kancelarii Prezesa NSA Paweł Maszkiewicz:

Wydaje nam się, że nie ma potrzeby dokonywania takiej zmiany.

Legislator Piotr Podczaski:

Dobrze. Kolejna kwestia dotyczy zmiany nr 12 w art. 66 § 1.

Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:

Panie mecenasie, o jakiej zmianie?

Legislator Piotr Podczaski:

Mówię o zmianie nr 11. Przepraszam – zmiany nr 11 w art. 66 § 1. Obecnie w tym przepisie jest art. 66 § 2, który przewiduje możliwość doręczenia pisma przez wręczenie w sekretariacie sądu. Rozumiem, że poprzez tę zmianę już rezygnujemy z tej możliwości. Czyli pismo nie będzie mogło być doręczane w sekretariacie sądu.

Głos z sali:

Dlaczego?

Legislator Piotr Podczaski:

Dlatego, że nadajecie państwo brzmienie całemu art. 66.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Panie mecenasie, jak czytamy przepis, to tak naprawdę nie ma wątpliwości.

Legislator Piotr Podczaski:

Rozumiem, chciałem się tylko upewnić, czy coś nie wyleciało.

Kolejna kwestia to jest zmiana nr 12. Mamy takie określenie, że „na adres do doręczeń elektronicznych, jeżeli został podany w rejestrze". Zastanawiamy się, czy obowiązek wpisania takiego adresu nie wynika z ustawy o doręczeniach elektronicznych, a przede wszystkim z noweli ustaw o KRS-ie i CEIDG. Czy to określenie jest w ogóle potrzebne, jeżeli został podany w rejestrze? Wydaje nam się, że taki adres zawsze w którymś z tych rejestrów będzie podany.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Panie mecenasie, tutaj była pewna intencja związana z chęcią doprecyzowania. Jak rozumiem, doprecyzowanie spowodowało większe wątpliwości niż pierwotnie.

Legislator Piotr Podczaski:

Wydaje nam się, że ta sama norma jest powtórzona dwa razy. Raz jest w tej ustawie, że jeżeli został podany w rejestrze. Wydaje nam się jednak, że chyba nie ma możliwości,

żeby ten adres nie był podany w rejestrze, biorąc pod uwagę nowelizację tych dwóch ustaw, o których mówiliśmy.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Nie ma takiej możliwości, faktycznie. W związku z tym możemy to wykreślić.

Legislator Piotr Podczaski:

Chyba że uważacie państwo, że merytorycznie jest pewna grupa podmiotów, która nie musi tego podawać w rejestrze, tak? To chyba też na poprawkę. Jeżeli pan przewodniczący przejmie, to my to zaproponujemy.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Jak najbardziej.

Legislator Piotr Podczaski:

Kolejna rzecz dotyczy już takiego stricte ujednolicenia. Jeżeli chodzi o zmianę własną, to mamy „inny adres dla doręczeń”. Wydaje nam się, że lepiej byłoby „adres do doręczeń”, bo to „dla” jest takie…

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Jak najbardziej.

Legislator Piotr Podczaski:

To my już poprawimy sami. Teraz kolejna rzecz, która dotyczy zmiany nr 17.

Legislator Tomasz Czech:

Zastanawiamy się, czy zaproponowana w zmianie nr 17 treść będzie miała jakiś sens. Proszę zwrócić uwagę, że w tej chwili w tej zmianie mówimy, że: „datą wniesienia pisma w postaci elektronicznej jest data określona w dowodzie otrzymania, o której mowa – tu jest akurat dobre odesłanie – w art. 39 (...), data wprowadzenia pisma do systemu teleinformatycznego sądu lub właściwego organu”. I teraz jest pytanie, która z nich ma…

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Połknęliśmy „albo”.

Legislator Piotr Podczaski:

Czyli „albo” powinno być?

Legislator Tomasz Czech:

Czyli przed tą drugą datą, czyli będzie „data określonego w dowodzie otrzymania albo data wprowadzenia pisma do”. Czyli przed „data” będzie „albo”.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli chodzi o tę ustawę, to pytanie, czy nie powinniśmy znowelizować także innych przepisów tej ustawy, a mianowicie art. 220 § 3a, art. 235a i art. 236?

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Panie mecenasie, konsultowaliśmy to z NSA, nie widzieli takiej potrzeby.

Legislator Piotr Podczaski:

Dobrze.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Jeżeli jest niezbędne dalsze wyjaśnienie, to może pan…

Legislator Piotr Podczaski:

Tam jest forma dokumentu elektronicznego po prostu, ale to…

Zastępca szefa Kancelarii Prezesa NSA Paweł Maszkiewicz:

O ile pamiętam, chodzi tylko o ujednolicenie pojęć w tej uwadze, w tych kolejnych artykułach.

Legislator Piotr Podczaski:

Tak. Została nam forma dokumentu elektronicznego, którą z części przepisów usuwaliśmy, zmienialiśmy część przepisów, gdzie została forma dokumentu elektronicznego.

Zastępca szefa Kancelarii Prezesa NSA Paweł Maszkiewicz:
Zgadzamy się ze stanowiskiem ministerstwa, tak że chyba nie ma takiej potrzeby.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):
Czy to już była ostatnia uwaga?
Szanowni państwo, czy są jakieś uwagi co do tego artykułu wraz z poprawką? Nie słyszę. W związku z tym…

Zastępca szefa Kancelarii Prezesa NSA Paweł Maszkiewicz:
Panie przewodniczący, jeśli można jedno słowo.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):
Tak, proszę.

Zastępca szefa Kancelarii Prezesa NSA Paweł Maszkiewicz:
Tak na gorąco nam teraz wyszło w związku z pkt 1 poprawki. Czy nie byłaby potrzebna również zmiana w art. 7? Powoływaliśmy się na k.p.c. i na k.p.k., a tam jest mowa o obligu doręczenia w przypadku adresu wpisanego do rejestru, z wyłączeniem k.p.k. i k.p.c., więc chyba konsekwencją powinno być dopisanie p.p.s.a.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):
Mówimy o pierwszej poprawce ministerstwa?

Zastępca szefa Kancelarii Prezesa NSA Paweł Maszkiewicz:
Tak.

Legislator Tomasz Czech:
Mogę, panie przewodniczący?

Zastępca szefa Kancelarii Prezesa NSA Paweł Maszkiewicz:
Proszę bardzo.

Legislator Tomasz Czech:
Wydaje mi się, że w art. 7 wykreśliliśmy to… Chodzi panu o doręczenia elektroniczne?

Zastępca szefa Kancelarii Prezesa NSA Paweł Maszkiewicz:
Tak.

Legislator Tomasz Czech:
Nie ma już w tej chwili uwzględnienia na tamte ustawy, więc nie potrzeba takiego dopisania.

Zastępca szefa Kancelarii Prezesa NSA Paweł Maszkiewicz:
Przepraszam, nie uczestniczyliśmy we wcześniejszych pracach i nie wiedzieliśmy o tym.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):
Nie ma problemu. Dobrze, w związku z tym przyjęliśmy art. 90 wraz z poprawką.
Przechodzimy do następnego artykułu, art. 91. Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o art. 91, czyli nowelizację Prawa upadłościowego, mamy pytanie o ewentualną potrzebę nowelizacji innych przepisów. Z dniem 24 marca 2020 r. weszło w życie nowe brzmienie przepisów, które są zmieniane w art. 91 pkt 1, czyli w art. 176 zostały zmienione ust. 1 i 2 oraz dodane ust. 1a i 1b. Dokonało się to na mocy ustawy z 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy – Prawo upadłościowe oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1802). I teraz jest pytanie, czy nie należałoby w podobnym duchu, jak w naszej ustawie, znowelizować tych przepisów?

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:
Panie mecenasie, oczywiście projekt przeszedł przez uzgodnienia i konsultacje. Natomiast jeżeli Biuro Legislacyjne jeszcze na tym etapie wyraża dodatkowo taką obawę, to my też zobowiązujemy się, że jeszcze raz roześlemy po odpowiednich resortach i dopytamy. A nuż będziemy mogli zakończyć na kolejnym posiedzeniu podkomisji cały projekt.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeżeli chodzi o kolejną uwagę, to ona dotyczy drugiego zdania w ust. 2a i sformułowania „operator wyznaczony" – już rozmawialiśmy na ten temat. Pytanie, czy „operator wyznaczony", o którym mowa w zdaniu drugim, będzie dotyczył tylko tradycyjnych usług, czy też nowych, wynikających z naszej ustawy o doręczeniach elektronicznych? Jeżeli będzie dotyczył tylko tych nowych, wynikających z ustawy o doręczeniach elektronicznych, to w naszej opinii nie ma potrzeby odsyłania do naszej ustawy. Może być tak, jak jest w tej chwili. Natomiast, jeżeli dotyczyłoby to tych usług tradycyjnych, to wydaje się, że należałoby odesłać do ustawy – Prawo pocztowe, tak jak jest w zmianie drugiej w nowelizacji art. 388.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Nie, panie mecenasie. Chodzi o to, żeby odwoływać się do aktywności operatora wyznaczonego w obszarze doręczeń elektronicznych. Tak że zostawmy tak, jak jest.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym rozumiem, że możemy przyjąć art. 91, pani minister? Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 91.

Przechodzimy do następnego artykułu, art. 92. Bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Chcieliśmy tylko wskazać, że tzw. tarcza 4.0 uchyliła ust. 3 w art. 18. Nie obowiązuje on od 24 czerwca 2020 r. Wydaje nam się, że ta zmiana nie jest zasadna, bo już nie ma tego przepisu. Nie wiem, czy gdzieś nie został przeniesiony, tego nie udało nam się znaleźć, ale wydaje nam się, że na pewno ten przepis jest niepotrzebny w ramach art. 92.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Przyjmujemy tę uwagę. Jeżeli pan przewodniczący przejąłby…

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Jest adekwatny do art. 96, bo to jest de facto…

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Jeżeli pan przewodniczący byłby uprzejmy przejąć tę poprawkę w postaci skreślenia tego artykułu.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Jasne, nie ma problemu. Czy są jakieś uwagi co do tego? Nie słyszę. W związku z tym zgadzam się i przejmuję tę poprawkę.

Przechodzimy do art. 93. Proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli chodzi o art. 93 zmianę drugą, to jest drobna propozycja, w zasadzie legislacyjna, żeby w środku tego przepisu: „i nazwisko tego notariusza, który sporządził to oświadczenie", a nie „oświadczenie o którym mowa w ust. 3". To będzie jasne. Odesłań w tym przepisie jest dużo, więc będzie czytelniejsze.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Tak, panie mecenasie.

Legislator Piotr Podczaski:

To więcej uwag nie ma.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Widzę, że pan przewodniczący Gramatyka się zgłasza. Proszę bardzo.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, nie zgłaszałem poprawki do art. 93, natomiast zwróciłem uwagę na niespójność tego przepisu z Prawem o notariacie. Z Prawa o notariacie wynika, że notariusze umieszczają w Centralnym Repozytorium Elektronicznych Wypisów Aktów Notarialnych tylko wypisy aktów, które podlegają rejestracji w Krajo-

wym Rejestrze Sądowym. Natomiast z tego art. 93 pkt 1 wynika, że KOWR-y podają między innymi numery repertoriów wszystkich aktów notarialnych. To jest jak gdyby jakaś uwaga może *de lege ferenda*, ona zresztą wynika z opinii Krajowej Rady Notarialnej, która też opiniowała ten projekt ustawy, żeby takie upoważnienie dla notariuszy w Prawie o notariacie się pojawiło. Tak jak mówię nie w formie poprawki, ale chciałbym tylko zwrócić uwagę na ten stan prawny. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Panie pośle, rozmawialiśmy, spotkaliśmy się z prezesem i wiceprezesem Naczelnej Rady Notarialnej. Przedstawili nam ten problem. Rozumiemy też ich intencje. Nie wiem, czy już w ramach ustawy procedowanego przez nas projektu, czy w ramach jakiejś innej inicjatywy legislacyjnej chcemy udostępnić KOWR-owi dostęp do repozytorium aktów. Chodzi o akty, którymi dysponują notariusze czy do których dostęp dzisiaj mają notariusze i który, jak rozumiem, utrzymuje rada notarialna. Jest to problem, którego świadomość mamy i który chcemy rozwiązać. Przedstawiciele rady są w trakcie uzgodnień technicznych, a w konsekwencji później prawnych z KOWR-em i Ministerstwem Rolnictwa. Jeszcze gdzieś na marginesie też z Ministerstwem Sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Dziękuję bardzo, pani minister. W związku z tym pytanie czy są jakieś uwagi? Nie było żadnej poprawki. Myślę, że możemy przyjąć art. 93.

Przechodzimy do art. 94. Są jakieś uwagi? Nie słyszę uwag. W związku z tym przyjmujemy ten artykuł.

Przechodzimy do art. 95. Również nie słyszę uwag.

Art. 96 polega na poprawce, która skreśla ten artykuł.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Tak, analogicznie, jak w przypadku art. 92 ze względu na zmianę terminu wejścia w życie nie jest zasadne dokonywanie zmian w prawie …

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Jest to logiczne. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. W związku z tym przyjmujemy tę poprawkę.

Art. 97, bardzo proszę. Czy są jakieś uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Tomasz Czech:

W art. 97, to... W zakresie pozostałych ustaw zastanawialiśmy się, czy np. w zakresie art. 98 ust. 1 pkt 3 nie należałoby ze względu na to sformułowanie pisemne dodać jakiejś zmiany. Jak rozumiem, jeżeli państwo nie zaproponowali, to znaczy, że było to we właściwości Ministerstwa Finansów. Jak rozumiem, Ministerstwo Finansów przejrzało te wszystkie ustawy w ramach swojej właściwości i stwierdziło, że tylko tam, gdzie jest w poprawce, to tam należy tę pisemność wpisać. Już nie będę powtarzać tych uwag.

Druga rzecz jest taka, że pkt 2 został skreślony na poprzednim posiedzeniu, tj. w ramach kwestii związanych z wchodzeniem innych ustaw. Następnie, jeżeli chodzi o trzecią zmianę, jest pytanie do Ministerstwa Finansów. Mówimy chyba o umowie zawartej pisemnie, więc czy zmiana tego artykułu w ogóle jest zasadna? Pamiętam, rozmawialiśmy, że jeżeli chodzi o umowy cywilnoprawne nie zmienialiśmy w tym zakresie kwestii związanej z Kodeksem cywilnym, z pisemnością w Kodeksie cywilnym. Chyba że nie chodzi o umowę cywilnoprawną w tym przepisie. Na razie może tyle uwag, bo…

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Bardzo proszę.

Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym Ministerstwa Finansów Grzegorz Taborski:

Grzegorz Taborski, Ministerstwo Finansów. Jeśli chodzi o pierwszą uwagę, to jeszcze zwrócę kolegom uwagę na to, że są przepisy, które być może wymagają analizy. Na chwilę obecną rze-

czywiście wydaje nam się, że zmieniliśmy wszystkie przepisy. W międzyczasie prac nad tym projektem weszły w życie zmiany w innych ustawach, w związku z tym rzeczywiście art. 12a stał się bezprzedmiotowy – ta jego zmiana. Natomiast, gdy chodzi o art. 18b i art. 127, w którym jest bardzo podobne sformułowanie – rzeczywiście obie te sytuacje dotyczą pewnych relacji cywilnoprawnych. Chociaż pewne obowiązki wynikają z ustawy VAT-owskiej, to uznaliśmy w tym przypadku... I uzyskałem potwierdzenie z departamentów merytorycznych, że taka zmiana jest możliwa. Czyli naszym zdaniem to nie koliduje jedno z drugim. W tym przypadku dokonanie takiej zmiany nie powinno wprowadzić jakichś wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

W większości tych przepisów nasze uwagi zostały skonsumowane w ramach wcześniejszej poprawki. Wydaje mi się, że już chyba nie ma uwag, które w tym przypadku chcielibyśmy jeszcze zgłosić. Tak, to chyba tyle, jeżeli chodzi o art. 97. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie słyszę. W związku z tym możemy przyjąć art. 97 z uwzględnieniem tych wniosków.

Przechodzimy do art. 98. Czy są uwagi do art. 98? Nie słyszę. W związku z tym przyjmujemy art. 98.

Przechodzimy do art. 99. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 99.

Przechodzimy do art. 100. Pani minister? Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeżeli chodzi o art. 100, to jest uwaga do zmiany pierwszej w art. 75a ust. 2, który zmieniamy. Tam pojawiło się sformułowanie: „na piśmie utrwalonym”, podczas gdy w innych przepisach tego samego artykułu znajduje się także sformułowanie: „w postaci”. Czyli pojawia się pytanie, czy należałoby ujednolić te sformułowania i ewentualnie, w jakim kierunku?

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Czy Ministerstwo Finansów może odpowiedzieć?

Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:

Grzegorz Taborski, Ministerstwo Finansów. Jak najbardziej ujednolicamy. Po przejściu kilkudziesięciu, prawie stu przepisów mają już państwo doświadczenie, w którym kierunku. Najprawdopodobniej: „na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej” powinno być OK.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Dziękuję. Czy są jakieś uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejne pytanie dotyczy tej samej zmiany w lit. b w ust. 2b. To jest uwaga podobna do art. 90 pkt 2, ponieważ mamy odesłanie do formatów danych określonych w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 18 pkt 3. I pojawia się pytanie, czy podobnie, tak jak zrobiliśmy w nowelizacji ustawy – Prawo postępowania przed sądami administracyjnymi... Czy żeby nie było wątpliwości, o jakie formaty danych chodzi, nie należałoby odesłać na cały art. 18? Jest to poprawka o charakterze legislacyjnym.

Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:

Bardzo dobra propozycja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Dobrze. Dalej.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dalej już są wszystkie inne uwagi …

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Rozumiem, czyli te zostały zaakceptowane.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 100? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 100.

Przechodzimy do następnego art. 101. Czy są jakieś uwagi?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Jest to taka uwaga trochę ostrożnościowa. Ostatnio dużo było przepisów uchwalanych w ramach tzw. tarcz. Ustawa o informatyzacji działalności podmiotów publicznych, podmiotów realizujących zadania publiczne, została przez kilka projektów tarcz dosyć mocno zmodyfikowana. Nie zmienił się żaden z tych przepisów, które my tu chcemy zmienić. Jest jednak wątpliwość, czy nie zmieniła się trochę koncepcja stosowania tamtej ustawy? I czy ta obecna koncepcja pasuje do tego, co my robimy w naszej nowelizacji?

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Panie mecenasie, przeanalizowaliśmy to, wszystko jest OK.

Legislator Piotr Podczaski:

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Druga kwestia dotyczy tego, że uchylamy w zmianie drugiej punkty od 1–3, natomiast zastanawiamy się, czy teraz wytyczne z pkt 4 będą pasowały. Czy wytyczne z tego przepisu będą pasowały do pozostawionego pkt 4? Wydaje się, że one są trochę szersze niż sam pkt 4. Czy nie należałoby też tego przepisu zmodyfikować?

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Panie mecenasie, to też analizowaliśmy. Wyszło nam, że wytyczne odpowiadają nowemu brzmieniu upoważnienia ustawowego.

Legislator Piotr Podczaski:

Dobrze, to dziękuję. To wszystko do tej ustawy.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym, że nie ma innych uwag, przyjmujemy art. 101.

Przechodzimy do art. 102.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeżeli chodzi o art. 102, to mamy uwagę. Jest to ustawa o nadzorze nad rynkiem kapitałowym i nowelizujemy art. 36. W tym art. 36 obecnie wszędzie jest mowa... Znaczy jest niejednolicie – raz jest mowa o protokole, raz o protokole kontroli. Zastanawiamy się, czy tego nie ujednolicić, ponieważ nie mamy chyba wątpliwości, że chodzi o protokół kontroli. Czy wszędzie nie dopisać, że jest to właśnie protokół kontroli, żeby było jednolicie już?

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Zgadzam się z takim podejściem.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

Teraz, jeśli chodzi o zmianę drugą, zastanawiamy się nad fragmentem w zmianie drugiej: „kontrolowany lub osoba przez niego upoważniona podpisuje protokół kontroli”. Niejako powtarza on to, co jest obecnie w ust. 2 tego przepisu, czyli że ma być parafowany. Czy jest to w ogóle potrzebne, ten początek przepisu?

Legislator Tomasz Czech:

Obecnie w ust. 2a mówimy jedynie o parafowaniu. To jest trochę droga merytoryczna.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Momencik, czyli merytoryczna czy powtórzenie? Teraz nie widzę tej…

Legislator Piotr Podczaski:

To znaczy obecnie kwestię podpisania reguluje ust. 2, a ust. 2 mówi tylko o parafowaniu.

Legislator Tomasz Czech:

Może odczytam ten ust. 2.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

OK.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o ust. 2, który nie jest zmieniany, brzmi on obecnie: „Protokół kontroli podpisują kontroler oraz kontrolowany lub osoba upoważniona przez kontrolowanego". Tam przepis art. 33 ust. 4 zdanie trzecie stosuje się odpowiednio. A ust. 2 brzmi: „Kontrolowany lub osoba przez niego upoważniona parafuje również każdą stronę jednego z otrzymanych egzemplarzy protokołu, a następnie doręcza ten egzemplarz komisji na zasadach i w trybie określonym w ust. 1 w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu z zastrzeżeniem ust. 2b–2d."

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Minutkę, przeanalizujemy. Panie mecenasie, zostawmy to na koniec posiedzenia podkomisji. Sprawdzimy to, bo faktycznie trzeba to ujednolicić, tylko nie wiemy jeszcze jak zaproponować to ujednolicenie.

Legislator Tomasz Czech:

To wszystko, jeżeli chodzi o art. 102.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

To jeszcze zaparkujmy.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Czyli przechodzimy od razu do artykułu... Zostawiamy art. 102.

Legislator Tomasz Czech:

Może ujednolicimy w zakresie protokołu kontroli, a w zakresie pkt 2, to państwo się jeszcze zastanowią.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Dobrze, tak.

Legislator Piotr Podczaski:

Na razie byśmy przyjęli, a ewentualnie wrócimy…

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Jasne, możemy tak zrobić, a później wrócimy do niego. Zatem prośba o pamiętanie, że jeszcze mamy jedną rzecz do uzgodnienia. Nie słyszę innych uwag, więc na tym etapie możemy przyjąć art. 102. Będziemy jeszcze do niego wracać.

Przechodzimy do art. 103, bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o art. 103, to z daleko posuniętej ostrożności procesowej zadamy pytanie trochę merytoryczne. Projekt przewiduje, że doręczenie przez komisję pism w postępowaniach administracyjnych prowadzonych na podstawie przepisów niniejszego działu następuje na adres doręczeń elektronicznych domu maklerskiego, czyli mamy teraz obligatoryjną kompetencję, obowiązek. Natomiast do tej pory był fakultet, czyli – mogło następować. Czy ta zmiana wprowadzona jest świadomie, że rezygnujemy z innych form, tylko zostawiamy formę elektroniczną?

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Bardzo proszę.

Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:

Grzegorz Taborski, Ministerstwo Finansów. Bardziej właściwy wydaje się Urząd Nadzoru Finansowego, który uczestniczy w posiedzeniu. Niemniej jednak w tym przepisie

nie chodziło o to, żeby zmienić fakultatywny charakter tej normy na obligatoryjny. Nie wiem, co z tym zrobimy…

Legislator Krzysztof Karkowski:

Trzeba poprawkę.

Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:

Czy to oznacza, że w ramach naszych prac poprawienie tego będzie możliwe, czy potrzebna jakaś dodatkowa interwencja z naszej strony?

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Jak rozumiem, szanowni państwo, jeżeli intencja jest inna niż odzwierciedlona w przepisie, to trzeba przygotować poprawkę. Proponuję zrobić tak, jak wobec wcześniejszego artykułu: przyjmijmy to teraz, a jeżeli coś się zmieni, to wrócimy. Jeżeli faktycznie będzie to wymagało modyfikacji, to zmienimy.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Jasne. W związku z tym, jeżeli nie ma innych uwag, przyjmujemy ten artykuł z tymi uwagami, które teraz były. Będziemy do niego wracać.

Przechodzimy do art. 104. Czy są jakieś uwagi?

Legislator Tomasz Czech:

Nie, nie mamy.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Nie ma uwag. Przyjmujemy ten artykuł. Nie słyszę innych uwag również z sali.

Przechodzimy do następnego artykułu – art. 105.

Legislator Tomasz Czech:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Również nie ma uwag, nie słyszę. Bardzo dziękuję. Przyjmujemy ten artykuł.

Przechodzimy do art. 106, bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Tu bardziej uwagi takie też ujednolicające. Jeżeli chodzi o zmianę czwartą, mamy tam takie sformułowanie: „W postaci papierowej opatrzonej własnoręcznym podpisem". W samej ustawie, jak i w ramach nowelizacji mamy różnie raz „podpisem własnoręcznym", a raz „własnoręcznym podpisem". Czy państwo chcą, żebyśmy to ujednolicili w którąś stronę? Proponujemy np. „podpisem własnoręcznym". Czy zostawić tak, jak jest zaproponowane w projekcie? To jest drobna rzecz aczkolwiek…

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Merytorycznie nie ma to znaczenia, panie mecenasie. Natomiast, jeżeli Biuro Legislacyjne uważa, że lepiej dla jakości legislacji będzie, jeżeli ujednolicimy, to…

Legislator Tomasz Czech:

Dobrze, to ujednolicimy to. Jeżeli chodzi o zmianę szóstą, tam jest też oczywiście „podpisem własnoręcznym" w lit. c, ale jeszcze jest to sformułowanie „opatrzonej własnoręcznym podpisem". Nie do końca wiemy, czego dotyczy wyraz „opatrzonej". Nie dotyczy na pewno zaświadczenia, nie dotyczy sformułowania na piśmie. A zawsze w tych przepisach, z tego co zauważyliśmy, odnosimy się albo do jakiegoś dokumentu, albo do tego, że ten dokument został sporządzony na piśmie. Generalnie, jak ma być? Czy to ma dotyczyć sformułowania na piśmie, czy dotyczy zaświadczenia? Czyli czy ma być „opatrzonym" czy „opatrzone"?

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Opatrzone, panie mecenasie.

Legislator Tomasz Czech:

Zaświadczenie?

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Tak.

Legislator Tomasz Czech:

Do tej ustawy nie mamy już żadnych uwag.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Czyli do art. 106, to już jest?

Legislator Tomasz Czech:

Te dwie drobne rzeczy. I jest przyjęte.

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Dobrze, więc przyjmujemy art. 106 z tymi poprawkami.

Mamy informację, że Komisja Nadzoru Finansowego mogłaby wypowiedzieć się do art. 103 – elektronicznie.

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Firm Inwestycyjnych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Marta Kłosińska:

Dzień dobry państwu. Marta Kłosińska, Urząd Komisji Nadzoru Finansowego. Nie wiem, czy nas słychać?

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Słychać, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Firm Inwestycyjnych KNF Marta Kłosińska:

Zastanawialiście się państwo nad kwestią związaną z ustawą o nadzorze nad rynkiem kapitałowym. Rzeczywiście wydaje się, że jest powtórzenie, jeżeli chodzi o podpisywanie tego protokołu. Co do jego ujednolicenia, protokół, protokół kontroli – myślę, że nie mamy, co do tego zastrzeżeń.

Legislator Piotr Podczaski:

Czyli co, art. 102 w zasadzie?

Zastępca dyrektora Departamentu Firm Inwestycyjnych KNF Marta Kłosińska:

Nie wiem, czy jeszcze państwo będziecie potrzebowali jakiegoś dodatkowego odniesienia się?

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Jakby pani tylko powiedziała, który to artykuł, o którym pani mówi?

Zastępca dyrektora Departamentu Firm Inwestycyjnych KNF Marta Kłosińska:

U państwa to jest art. 102 – zmiana do ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym. Chodzi o kwestię zmiany w art. 36, nadanie nowego brzmienia ust. 2a, w którym tak naprawdę częściowo jest powtórzona treść, zawarta już ustawie w ust. 2, czyli art. 36 ust. 2.

Legislator Piotr Podczaski:

Tak jest.

Zastępca dyrektora Departamentu Firm Inwestycyjnych KNF Marta Kłosińska:

Przytaczany był chyba też przepis, że protokół kontroli podpisują kontroler i kontrolowany lub osoba upoważniona przez kontrolowanego. Natomiast obecnie ust. 2a mówi o parafowaniu. I tutaj w kontekście jakby przejścia na tryb elektroniczny… Powiem szczerze, że chyba powinna być tak naprawdę ustalona jakaś zależność między tymi przepisami, bo z drugiej strony ust. 2 nie ulega żadnej zmianie. Myślę, że to może powodować pewien dysonans.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Bardzo dziękuję. My chyba ustaliliśmy, że do art. 102 będziemy wracać, więc bardzo proszę o konsultację jeszcze z Ministerstwem Cyfryzacji i z naszymi sejmowymi legislatorami. Bardzo dziękuję za tę uwagę. Czy coś panowie chcieliby dodać?

Legislator Tomasz Czech:

Rozumiem, że w kwestii art. 103 Ministerstwo Finansów już odpowiedziało, że też trzeba to przekonsultować w tym zakresie i ewentualnie zaproponować jakąś poprawkę.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):
Dobrze. Dziękuję bardzo, dziękuję za tę wypowiedź.

Zastępca dyrektora Departamentu Firm Inwestycyjnych KNF Marta Kłosińska:
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):
Przechodzimy do art. 107, czy są uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:
Pierwsza uwaga dotyczy tego, że do elementów, które mają być przedstawione w kwestii… Przepraszam, chodzi o to, czy biorąc pod uwagę to, że dorzucamy tutaj także adres doręczeń elektronicznych, to czy nie trzeba dać jakiegoś przepisu przejściowego, co się będzie działo z wpisami na listę doradców restrukturyzacyjnych, które przed wejściem w życie ustawy zostały już złożone? Wtedy tam takiego wymogu jeszcze nie było. Jest to jedna rzecz.

Może powiem wszystko do tego artykułu, bo nie ma tego dużo. Druga kwestia jest chyba już stricte legislacyjna: powinien być zmieniany pkt 5, a nie pkt 4. I to jest wszystko, jeśli chodzi o art. 107.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:
Panie mecenasie, w takim razie odnośnie do pierwszej części uwagi – w naszej ocenie zastosowanie będzie miał art. 17 ust. 3.

Legislator Piotr Podczaski:
Czyli będzie wystarczający?

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:
Tak.

Legislator Piotr Podczaski:
Dobrze.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:
Jeżeli chodzi o drugą część pytania, jak rozumiem, ona dotyczyła tego, czy art. 17b nie powtarza…

Legislator Piotr Podczaski:
Nie, nie. Druga część pytania dotyczy tylko sricte legislacyjnie tego, że to powinna być zmiana w pkt 5. Zmiana pierwsza powinna dotyczyć pkt 5, a nie pkt 4.

Legislator Tomasz Czech:
To zostało z pkt 4 w międzyczasie przeniesione.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:
Tak, potwierdzamy. To wszystko do art. 107, tak?

Legislator Piotr Podczaski:
Tak, to wszystko.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:
Super.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):
Możemy przyjąć art. 107. Nie słyszę uwag.

Przechodzimy do art. 108. Bardzo proszę, czy są uwagi?

Legislator Piotr Podczaski:
Tak.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):
Proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli chodzi o art. 108 i zmianę w art. 8, to w obecnym brzmieniu taką zgodę na zmianę nazwiska dziecka można było wyrazić jeszcze przed zastępcą kierownika, a teraz tej możliwości nie będzie. Jest to chyba ustawa, którą MSWiA…

Legislator Tomasz Czech:

Chcieliśmy jeszcze zwrócić uwagę, że np. w ust. 5 już np. „zgoda rodzica może nastąpić również przed tym zastępcą".

Legislator Piotr Podczaski:

Zastępca jest, natomiast ust. 4 już tego zastępcy nie zawiera.

Legislator Tomasz Czech:

Chyba że to merytorycznie jest jakoś uzasadnione.

Legislator Piotr Podczaski:

Chyba są tu panie z MSWiA, więc…

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Tak.

Radca ministra w Departamencie Spraw Obywatelskich Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Mirosława Hellich:

Mirosława Hellich, MSWiA. Oczywiście to jest przez pomyłkę. Musi być również zastępca.

Legislator Piotr Podczaski:

Czyli powinno to być przed kierownikiem urzędu stanu cywilnego albo jego zastępcą, krótko mówiąc.

Radca ministra w Departamencie Spraw Obywatelskich MSWiA Mirosława Hellich:

Tak.

Legislator Piotr Podczaski:

Jak pan przewodniczący się zgodzi przejąć tę poprawkę, ona jest stosunkowo prosta, to my ją przygotujemy.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Dobrze. Proszę bardzo, czy są jeszcze jakieś uwagi do tego artykułu?

Legislator Tomasz Czech:

Nie, już nie ma.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Nie ma uwag. Bardzo dziękuję. W związku z tym przyjmujemy art. 108.

Przechodzimy do art. 109. Proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeżeli chodzi o art. 109, czyli nowelizację ustawy o systemie zarządzania emisjami gazów cieplarnianych i innych substancji, to pojawia się pytanie, czy nie należałoby znowelizować jeszcze innych artykułów? Pozostały w nich bowiem sformułowania typu „forma pisemna" i „forma elektroniczna", np. w art. 40 ust. 2, w art. 50 ust. 3 czy w art. 51 ust. 3.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Panie mecenasie, szanowni państwo, dyskutowaliśmy na ten temat z Ministerstwem Klimatu. Faktycznie intencją była zmiana tego konkretnego zapisu.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Proszę bardzo.

Główny specjalista ds. prawnych w Zespole Prawnym Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami Piotr Świat:

Piotr Świat, Krajowy Ośrodek Bilansowania i Zarządzania Emisjami. Jeśli chodzi o te przepisy, to rzeczywiście intencją jest przede wszystkim zmiana tego przepisu, który jest wskazany. Natomiast, jeśli chodzi o art. 40, 50 i 51, to wprowadzanie tych zmian dla konsekwencji oczywiście nie zaszkodzi, ustawa będzie lepiej wyglądała.

Natomiast pominęliśmy to, ponieważ te przepisy już nie są stosowane. One dotyczą projektów, które już nie są wykonywane. Z tego względu to nie zostało ruszone, ale jeżeli Biuro Legislacyjne uważałoby, że należy to poprawić, żeby ustawa była jednolita, to nie ma problemu.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Martwe przepisy, jak rozumiem. Proszę bardzo.

Legislator Tomasz Czech:

Na razie przyjmijmy w takiej formie.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Dobrze. W związku z tym przejmujemy art.109.

Przechodzimy do art. 110. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjmujemy art. 110.

Przechodzimy do art. 111.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o art. 111, to mamy wątpliwość, jeżeli chodzi o art. 11a, który nie jest zmieniany w ramach tego projektu. Ta wątpliwość jest związana z tym, że w tym art. 2 ust. 1 w pkt 2 lit. b po wyrazie „do doręczeń" dodaje się „lub adresów elektronicznych". Zastanawiamy się, czy są jakieś przepisy, których np. nie należałoby uzupełnić również o ten adres doręczeń elektronicznych.

Jednym z takich przepisów jest m.in. art. 11a, który stanowi, że: „Biuro jest zobowiązane do zawiadomienia ministra właściwego do spraw gospodarki o podjęciu oraz zaprzestaniu wykonywania działalności gospodarczej, a także o adresie, na który należy przekazywać informacje gospodarcze" itd., jak mowa w tym przepisie. I potem ust. 2 mówi: „Minister właściwy do spraw gospodarki udostępnia oraz aktualizuje w Biuletynie Informacji Publicznej wykaz biur wykonujących działalność gospodarczą oraz ich adres, na który należy przekazywać informacje gospodarcze".

W związku z tym powstaje pytanie – bo później oczywiście nieaktualizowanie takich adresów jest zagrożone sankcją karną w art. 51a – czy w ramach art. 11a ma pozostać tak, jak jest obecnie w ustawie? Czy ta aktualizacja nie powinna również objąć adresu doręczeń elektronicznych? Tudzież takie adresy ogólnie tu wskazane będą również dotyczyć adresów doręczeń elektronicznych. Dziękuję.

Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym Ministerstwa Cyfryzacji Andrzej Piekart:

Generalnie bałbym się dokonywać takiej modyfikacji z uwagi na to, że te przepisy, tak jak już wskazywaliśmy, pochodziły od resortów, które zajmują się tymi ustawami. Skoro nam nie wskazali takiego przepisu, że potrzeba wykonać rozszerzenia, to w tej chwili nie jestem w stanie potwierdzić, czy oni są gotowi, czy widzą taką potrzebę. Wydaje mi się, że powinien pozostać adres tak, jak jest, a adres doręczeń tylko w tych miejscach, w których zostało to zaproponowane. Jeśli bowiem pojawi się potrzeba dokonania jakiejś modyfikacji, że tam ma być adres doręczeń elektronicznych, to w przyszłości zostanie to wykonane wedle jakiejś nowelizacji. Tak samo w innych ustawach czy w innych przepisach. W tym wypadku tego bym nie robił, tym bardziej że mamy sytuację zagrożenia sankcją – brak aktualizacji. Nie wiem, czy technicznie oni są gotowi, żeby po prostu wszędzie wprowadzać adresy doręczeń elektronicznych. Tam gdzie są, to tak, a tam gdzie nie ma, tobym nie wprowadzał, jeżeli chodzi o tę ustawę.

Legislator Tomasz Czech:

Dobrze, czyli to wprowadzono.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę bardzo.

Legislator Tomasz Czech:

Druga rzecz, jeżeli mogę, panie przewodniczący, dotyczy zmiany pierwszej lit. c. Mamy zmianę w art. 2 ust. 1 w pkt 4 lit. g. Mówimy o adresie doręczeń elektronicznych. Czy to ma być adres doręczeń elektronicznych wpisany do bazy, czy niewpisany? Czy każdy adres doręczeń elek-

tronicznych – niezależnie od tego, czy jest wpisany, czy niewpisany? To dotyczy dłużników, tak że niekoniecznie to dotyczy podmiotów publicznych, dlatego mam taką wątpliwość.

Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:

Według mnie jak najbardziej każdy adres, ponieważ oczywiście adresy z BAE jak najbardziej. Może być taka sytuacja, że to będzie odpowiedź na jakiś adres też do doręczeń elektronicznych, który dany podmiot otrzymał od tego jakby dłużnika itd. Teoretycznie to może być, że to może być adres spoza BAE, który też będzie adresem elektronicznym, czy np. jakiś adres kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, więc to jest pojęcie szersze, które daje nam większe pole manewru. Na pewno zawężenie może być ryzykowne, bo się może okazać, że nie będziemy mogli wykorzystać innych adresów, które dany podmiot posiada, więc dlatego.

Legislator Tomasz Czech:

Trzecia uwaga dotyczy zmiany drugiej. Zastanawiamy się, czy nie została pominięta część tego przepisu. Proszę zwrócić uwagę, że w tym przepisie mówimy o tym, że upłynął co najmniej miesiąc do wysłania przez wierzyciela listem poleconym itd. Nie mamy jednak wskazane, co ma być wysłane, tak prawdę mówiąc. Obecnie jest to wezwanie do zapłaty zawierające ostrzeżenie o zamiarze przekazania danych do biura z podaniem firmy i adresu siedziby tego biura. O ile tę końcówkę jeszcze możemy sobie wyobrazić, że to merytorycznie zostało przez właściwy resort wrzucone z jakiegoś powodu, to jeżeli chodzi o to wezwanie do zapłaty, to…

Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:

Jak najbardziej, panie mecenasie. Czytając przepis, widzimy, że brak tego sformułowania –„wezwanie do zapłaty" sprawia, że przepis staje się nieczytelny. Wydaje się, że to jakaś omyłka i należałoby to uzupełnić.

Legislator Tomasz Czech:

Myślę, czy zastosować taką technikę, jaka jest w pkt 3. Czy zdaniem wnioskodawców ta zmiana powinna być dalej idąca? Czyli żeby jakby zostawić wezwanie do zapłaty, a np. wykreślić fragment: „zawierającego ostrzeżenia w zamiarze przekazania danych". Nie wiemy do końca, jaka jest intencja.

Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:

Z tym też mogę mieć problem, ponieważ za to odpowiada konkretny resort merytoryczny. Wydaje się, że wezwanie do zapłaty, niezależnie od tego, co ono zawiera i jaki ma cel, będzie tą minimalną informacją, która wystarczy. Już praktyka może pokazać, czy praktyka może wymusić, w jakim celu to wezwanie zapłaty jest wysyłane i jakie warunki ma spełniać. Natomiast generalnie chodzi o to, żeby domknąć przepis – mówię tak logicznie i strukturalnie. Bez pojęcia „wezwanie do zapłaty" wydaje się, że czegoś temu przepisowi brakuje, tak jak pan mecenas wskazał.

Legislator Tomasz Czech:

Tak czy siak, panie przewodniczący, będzie potrzebna poprawka. Może byśmy ten pkt 2 zostawili, a państwo ewentualnie by sobie w tym zakresie ustalili, jakie ma być ostatecznie brzmienie tego przepisu? Wtedy można byłoby przyjąć taką poprawkę do pkt 2, która będzie zawierała to, o co merytorycznie chodziło. Dziękuję.

Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:

Nie ma pani minister, ale wydaje mi się, że to jest słuszna propozycja.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Jasne. Czyli możemy tak zrobić. W związku z tym będzie stosowna poprawka.

A my przejdziemy do art. 112.

Legislator Piotr Podczaski:

Jest poprawka w art. 112.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Tak, plus poprawka oczywiście w art. 112, chciałem to zasygnalizować. Jest zgłoszona poprawka przez ministerstwo. Czy ktoś z przedstawicieli ministerstwa mógłby uzasadnić? Bardzo proszę. Właściwie to ona ma charakter redakcyjny i doprecyzowujący, więc nie ma za dużo uzasadnienia, ale być może są jakieś uwagi.

Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:

Generalnie to, co pan przewodniczący powiedział. Poprawka ma charakter czysto doprecyzowujący, wyjaśniający. Wydaje mi się, że jeśli nie ma uwag redakcyjnych czy jakichś innych uwag Biura Legislacyjnego, to nie wiem, czy jest potrzeba dodatkowego wyjaśniania.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Oczywiście. Uwag nie ma, więc myślę, że możemy spokojnie przechodzić dalej.

Czy są jakieś uwagi do art. 112?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Do artykułu są, proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli chodzi o art. 112, to mamy uwagi do zmiany czwartej. Pierwsza uwaga dotyczy... W zmianie czwartej w ust. 1 w pkt 1 mamy takie sformułowanie: „opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym". Mamy pewnego rodzaju wątpliwości, co ten przecinek ma tu znaczyć? Obecnie w tym przepisie jest spójnik „albo", co powoduje, że jeden albo drugi. Natomiast, jeżeli zastosujemy przecinek, to nie do końca wiemy, jakie są przewidywane możliwości, czy mają być oba te podpisy, czy któryś z nich. Stąd nasza uwaga i nasza wątpliwość.

Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:

Jeśli mogę, wydaje się, że spójnik „albo" był prawidłowy. Natomiast nie wiem, czy przedstawiciele MSWiA są w stanie wypowiedzieć się, czemu tak się wydarzyło, więc poprosiłbym o głos.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Proszę bardzo. Proszę do mikrofonu.

Radca ministra w Departamencie Spraw Obywatelskich MSWiA Mirosława Hellich:

Trudno powiedzieć, jak rzeczywiście to się stało, ale jak najbardziej „albo" powinno być.

Legislator Piotr Podczaski:

Dobrze. Jeśli mogę, to druga uwaga też dotyczący tego samego przepisu, czyli pkt 1. Zastanawiamy się, czy wyrazu „dokument" nie zastąpić wyrazami „dowód osobisty". Dokument wprowadza zamieszanie, a wydaje nam się, że generalnie w tym przepisie o dowód osobisty chodzi. Czyli byłoby to: „do organu gminy, który wydał dowód osobisty".

Radca ministra w Departamencie Spraw Obywatelskich MSWiA Mirosława Hellich:

Jak najbardziej zasadna zmiana.

Legislator Piotr Podczaski:

Jak pan przewodniczący się zgodzi, to poprawkę przygotujemy…

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Jak najbardziej. Czy są jeszcze jakieś uwagi?

Legislator Piotr Podczaski:

Rozumiem, że jeśli chodzi o ust. 3 w tej zmianie czwartej, to też wpiszemy „albo"? To jest analogiczne z tym, o czym już mówiliśmy – między podpisem elektronicznym a podpisem zaufanym.

Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:

Tak.

Legislator Piotr Podczaski:

Kolejna uwaga, jeśli chodzi o… Mamy taką uwagę, ale to będzie zależało od rozstrzygnięcia w następnych przepisach. Mianowicie w art. 135 projektu ustawy... Jest nowelizacja, która już weszła w życie, ale może o tym powiemy po prostu przy art. 135. W tym momencie nie będziemy już…

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Dobrze. Proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

Krótko mówiąc, chodzi nam o to... Jeżeli wykreślimy art. 135, co naszym zdaniem trzeba zrobić, to są dwa rozwiązania: albo po prostu wykreślamy art. 135, który zawiera nowelizację nowelizacji, albo jego treść przenosimy tutaj, bo on zawiera nowelizację tych przepisów. Jest to już do państwa uznania, więc dlatego powiedziałem, że może lepiej przy art. 135 to zrobić.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Pani minister.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Chyba MSWiA bardziej prosilibyśmy o ustosunkowanie się.

Radca ministra w Departamencie Spraw Obywatelskich MSWiA Mirosława Hellich:

Chodzi o ustawę o dokumentach publicznych, która dokonywała zmiany w ustawie o dowodach osobistych?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak. Ona już weszła w życie.

Radca ministra w Departamencie Spraw Obywatelskich MSWiA Mirosława Hellich:

I ona już weszła w życie.

Legislator Piotr Podczaski:

Czyli trzeba art. 135 skreślić, to jest oczywiste.

Radca ministra w Departamencie Spraw Obywatelskich MSWiA Mirosława Hellich:

Trzeba, tak.

Legislator Piotr Podczaski:

Ale czy ta treść ze zmian częściowo nie powinna być przeniesiona do tzw. matki, czyli tutaj?

Legislator Tomasz Czech:

Proszę zwrócić uwagę, że w art. 135 zmienialiśmy również art. 47 ust. 1 do 3. I zarówno tam zmienialiśmy, jak i tutaj zmienialiśmy.

Legislator Piotr Podczaski:

Tak i trochę w inny sposób zmienialiśmy.

Legislator Tomasz Czech:

Dokładnie. I która wersja jest prawidłowa? Jeżeli prawidłowa jest wersja, którą zaproponowaliście państwo w art. 112, w samej ustawie o dowodach osobistych, a zaproponowana treść jest dla państwa odpowiednia, to można przyjąć zmianę piątą, jednocześnie wykreślając art. 135 – ale to jest jakby merytoryczna kwestia. Czy te zmiany nie powinny być w jakiś sposób skompilowane, połączone?

Legislator Piotr Podczaski:

To może wrócimy do tego przy art. 135. Państwo się jeszcze zastanowią. Na ten moment…

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:
Tak. Tak będzie najlepiej.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):
Dobrze.

Legislator Piotr Podczaski:
Na razie przyjmiemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):
Czyli tak: nie było wątpliwości co do poprawki ministerstwa do art. 112. Natomiast art. 112, rozumiem, że były jakieś wątpliwości, żeby go później jeszcze…

Legislator Piotr Podczaski:
Jeszcze mamy parę wątpliwości do tego przepisu, jeśli można to je przedstawimy.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):
Bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:
Kolejna rzecz dotyczy zmiany siódmej. To jest chyba legislacyjna kwestia. Chodzi nam tylko o zmianę kolejności podpisów. W innych przepisach podpis zaufany jest przed podpisem osobistym, więc jeżeli państwo pozwolicie, to już to ujednolicimy.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:
Oczywiście, tak.

Legislator Piotr Podczaski:
Kolejna kwestia to jest zmiana ósma w ust. 2. Zastanawiamy się, czego dotyczy kwestia wyrazu „opatrzonej". Czy to nie powinno być „opatrzone" i odnosić się do zaświadczenia. „zaświadczenie sporządza się w zależności…".

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:
Tak, to jest analogicznie w sumie.

Legislator Piotr Podczaski:
Czyli „opatrzone" powinno być?

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:
Tak.

Legislator Piotr Podczaski:
I odnosić się do zaświadczenia. I to jest tyle, jeżeli chodzi o art. 112.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):
Dobrze, czyli rozumiem, że możemy przyjąć uwagi i art. 112.

Legislator Piotr Podczaski:
Na ten moment możemy przyjąć.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):
Nie słyszę żadnych innych uwag, w związku z tym przyjmujemy art. 112 wraz z tą poprawką.

Przechodzimy do art. 113. W art. 113 też jest poprawka ministerstwa. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:
Tak, panie przewodniczący, szanowni państwo, przedkładamy poprawkę nr 12. Poprawka w zakresie pkt 1 ma jedynie charakter doprecyzowujący. Natomiast w zakresie pkt 2 ma ona na celu zwiększenie pewności prawnej przez umożliwienie kwalifikowanym dostawcom usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego, weryfikacji tożsamości osób ubiegających się o korzystanie z usługi kwalifikowanego, rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):
Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, czy są uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Do poprawek nie ma uwag, natomiast do innych zmian są uwagi. Jeżeli chodzi o uwagi Biura Legislacyjnego, to zwracamy uwagę, iż znajduje się tutaj nowelizacja w pkt 6 art. 30 – między innymi. Jest ona jednocześnie objęta ustawą z dnia 28 maja 2020 r., która weszła w życie. I ona dodaje tam punkty nr 12 i nr 13, po naszych punktach. Biuro Legislacyjne na mocy upoważnienia oczywiście dostosuje numerację i ewentualnie interpunkcję. Natomiast pojawia się pytanie. W pkt 12 dodawanym w art. 30 ust. 1 pojawia się pojęcie „adres poczty elektronicznej". Czy w związku z tym nie zachodzi konieczność nowelizacji nowego, dodanego wcześniej inną ustawą, pkt 12? Analogiczna sytuacja zachodzi też w innych przepisach nowelizowanych ustawą z 28 maja 2020 r., które są objęte nowelizacją w pkt 9 i 11.

Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:

Może MSWiA wypowiedziałoby się na temat tej propozycji.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Proszę bardzo.

Radca ministra w Departamencie Spraw Obywatelskich MSWiA Mirosława Hellich:

Zdalibyśmy się na państwa legislatorów.

Legislator Tomasz Czech:

Pamiętam, że w nowych, dodawanych w ramach tej nowelizacji punktach jest kwestia związana z adresem poczty elektronicznej. Czy ma tak zostać i będzie pasowało do koncepcji zmiany, m.in. np. pkt 11 w art. 30, czy nie będzie to pasowało? Czy te dwa adresy mogą być, czy nie?

Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:

Zdaje się, że mają być.

Radca ministra w Departamencie Spraw Obywatelskich MSWiA Mirosława Hellich:

Tak.

Legislator Tomasz Czech:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Czyli zgadzamy się?

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Tak.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Dobrze. Szanowni państwo, w związku z tym przyjmujemy artykuł…

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeszcze moment.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Przepraszam.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeszcze są inne uwagi do tej nowelizacji.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejna uwaga jest związana z pkt 10, który dotyczy art. 36 ust. 3. Pojawia się w nim sformułowanie na „piśmie". Natomiast w innych punktach tej nowelizacji, np. w pkt 8, mamy sformułowanie „na piśmie utrwalonym". Pytanie do rządu: czy powinniśmy to ujednolicić? W którym kierunku?

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:
Tak, powinniśmy to ujednolicić.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Czyli w kierunku „pisma utrwalonego”?

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:
Tak.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Kolejne pytanie dotyczy pkt 12. W lit. a w ust. 2 pojawia się sformułowanie: „w postaci papierowej opatrzonym podpisem własnoręcznym”. Wydaje się, że powinniśmy zmienić to sformułowanie na „własnoręcznym podpisem”, czyli chodzi o szyk.

Jest też kolejna wątpliwość w zakresie sformułowania „lub w postaci elektronicznej opatrzonej”. Kolega wcześniej zwracał uwagę w przypadku ustawy o dowodach osobistych. Czy i tu nie powinno być stwierdzenia „nieopatrzonej”? Odnosi się to bowiem do postaci. Sformułowanie „opatrzonym” odnosi się jakby do samego pisma, tak jak poprzednio do zaświadczenia.

Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:
Tak się wydaje, że byłoby poprawne, chyba że MSWiA ma inne zdanie.

Radca ministra w Departamencie Spraw Obywatelskich MSWiA Mirosława Hellich:
Albo do wniosku opatrzonego.

Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:
Albo do wniosku.

Radca ministra w Departamencie Spraw Obywatelskich MSWiA Mirosława Hellich:
I już będziemy konsekwentni.

Legislator Piotr Podczaski:
Ale tu nie ma wniosku przecież.

Radca ministra w Departamencie Spraw Obywatelskich MSWiA Mirosława Hellich:
„Na wniosek w postaci papierowej”.

Legislator Piotr Podczaski:
Czyli opatrzonego, tak?

Radca ministra w Departamencie Spraw Obywatelskich MSWiA Mirosława Hellich:
Tak.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Chodzi o oba przypadki? Czyli „opatrzonym podpisem własnoręcznym” i „opatrzonego w zakresie postaci elektronicznej”, tak?

Radca ministra w Departamencie Spraw Obywatelskich MSWiA Mirosława Hellich:
Wnioskiem.

Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:
„Na wniosek w postaci papierowej, opatrzony podpisem” lub „w postaci elektronicznej, opatrzony” – to w ten sposób może.

Legislator Piotr Podczaski:
Opatrzony, tak.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Kolejna uwaga dotyczy lit. b w zmianie nr 12. Rozumiem, że tutaj też jest sformułowanie dotyczące kwestii, jaka powinna być forma gramatyczna postaci papierowej opatrzonej. Czy powinno to się odnosić do żądania, a nie do postaci papierowej? Rozumiem, że tak samo, jak w poprzednim przypadku.

Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:

Tak, zgadza się.

Radca ministra w Departamencie Spraw Obywatelskich MSWiA Mirosława Hellich:

Konsekwentnie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Czyli będzie „opatrzonym”?

Legislator Piotr Podczaski:

Zaświadczenie?

Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:

Zaświadczenie czy żądanie? Zaświadczenie o żądaniu. Sekundkę…

Legislator Piotr Podczaski:

W pkt 2b mamy zaświadczenia, tak? Są przekazywane w zależności... w postaci papierowej... Jeżeli już opatrzone, tak? Tu powinno być opatrzone.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Opatrzone będzie w takim razie. I ta sama uwaga dotyczy zmiany nr 13 lit a.

Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:

Tak, zgadza się.

Legislator Piotr Podczaski:

Czyli też opatrzone?

Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:

Tak.

Legislator Piotr Podczaski:

„Dane te są przekazywane, opatrzone”.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeżeli chodzi o art. 113, to więcej uwag nie mamy.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę.

Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:

Panie przewodniczący, można na sekundkę? Pytanie do legislatorów, czy nie powinna tam być np. liczba pojedyncza? Mamy „zaświadczenia, o których mowa” – czy nie powinno być „zaświadczenie, o którym mowa w ust. 2 i w ust. 2a? Czy nie zmienić na liczbę pojedynczą? Wtedy byśmy mieli opatrzone. Mówię czysto legislacyjnie.

Legislator Piotr Podczaski:

Dobrze, zastanowimy się jeszcze nad tym.

Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:

Proszę, bo tak i tak jest poprawnie, chociaż w tych przepisach wyższych jest…

Legislator Krzysztof Karkowski:

Znamy intencję. Dostosujemy ją do tej formy legislacyjnej na podstawie upoważnienia udzielonego przez podkomisję.

Naczelnik Wydziału Regulacji Cyfrowych w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie słyszę. W związku z tym, czy możemy przyjąć art. 113?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak.

Legislator Tomasz Czech:

Wraz z poprawką.

Przewodniczący poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Wraz z poprawką, ponieważ na poprawkę wcześniej już wyraziliśmy zgodę. Nie słyszę sprzeciwu, więc przyjmujemy art. 113.

Na tym artykule zakończylibyśmy dzisiejsze posiedzenie naszej podkomisji. Wszystkim państwu bardzo dziękuję. Wszystkim życzę udanych urlopów – tym, którzy się na nie wybierają. Myślę, że będziemy się informować o następnym posiedzeniu Komisji, już z naszej podkomisji dostaniecie państwo informację. Dziękuję bardzo.